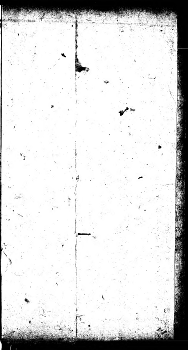


[illegible]李悝法經有雜法歷代因之皆曰
條數甚多明於欵今隸刑律止有十一
條 國朝亦仍明律

據會云蓋見父兄梟示而竊棄之者引此
毀板榜律不可作棄屍論凡人亦然於義
似合而實非蓋竊棄梟示乃係於義憤之
心且有不忍其親之意豈得坐以流罪哉
卽凡人亦不應若是之重也但此引律條
內偷棄犯人首級者已照此律問流

清律集解附例卷二十六

秀水沈天易先生原註
武林洪弘緒皇山甫重訂

刑律

雜犯

拆毀申明亭

凡拆毀申明亭房屋及毀申亭板榜者杖一百流三千里 仍各令修立

州縣各里皆設申明亭里民有不孝不弟犯盜犯姦一應爲惡之人姓名事蹟俱書

夫匠軍士病給醫藥

於板榜以示懲戒而發其羞惡之心能改過自新則去之其戶婚田土等小事許里老於此勸導解紛乃申明教誡之制也若敢拆毀是不遵教化之亂民矣故特重其法杖一百流三千里而遣之遠去也

夫匠軍士病給醫藥

凡軍士在鎮守之處丁夫雜匠在工役之所而有疾病當該（鎮守監督）官司不為（行移所司）請給醫藥救療者笞四十因而致死者杖八十若已行移所司而不差撥良醫及不給對症藥餌醫治者笞

因非良醫發藥不對症似係一事然中有及字又曰不給蓋藥餌由所司關給也或不給對症之藥應作兩事說所司在內則太醫院在外則州縣也





開坊同罪職官加等如數人以上同犯者
亦皆不分首從若職官與凡民同賭凡民
自依本律
止據見獲斯不許輾相扳引矣按犯姦律
非姦所捕獲及指姦者勿論私鹽律非人
鹽兩獲者勿論其義蓋同防誣指濫及也

軍民疾苦官司所當[illegible]
為王事而有守衛之勞夫匠在工則為公
事而有力役之苦遇患疾病當該官司不
移所司請給醫藥救療者笞四十因無醫
藥而致病死者杖八十若已行移所司請
給醫藥而所司不差撥良醫及不給對症
藥餌醫治者同罪醫不良藥不對笞四十
因而致死杖八十雖有醫藥與無醫藥者
等也如醫人藥不對
症致死自依庸醫律

賭博

凡賭博財物者皆杖八十所攤在場之財物入官其開張賭坊之人雖不與賭列亦同罪坊亦入官止據見發為坐職官加一等○若賭飲食者勿論

博即古六博之博謂以游戲之具角勝負
而賭財物今擲骰鬭牌之類是也習於賭
博必至妨廢本業耗敗家貲比之匪人入
於敗類故特設此條凡賭博財物者皆杖
八十同爲賭博則無首從之可分也現獲
攤場財物並入官其將自巳房屋開張賭
坊招集賭博之人雖不同賭亦杖八十賭
坊入官止據見在發覺之人獲有博具財
物者爲坐蓋非見發即無憑據恐有指攀
誣陷之弊也職官身自賭博何以治人故
加一等杖九十〇賭飲食
爲戲者非賭博矣自勿論

條例

一凡軍民人等擅入宗室府內教誘爲非及賭
博誆哄財物者俱問發邊衛充軍

一凡賭博不分兵民俱枷號兩個月杖一百偶然會聚開場窩賭及存留之人抽頭無多者各枷號三個月杖一百官員有犯革職枷責不准折贖奴僕犯者家主係官交與該部係平人責十板該管各官不行嚴查緝拏別經發覺者交部議處總甲笞五十若旁人出首或賭博中人出首者首人免罪仍將在場財物一半給首人充賞一半入官凡以馬弔混江賭財物者俱照此例治罪賭飲食者坐

不應重律以上俱拏獲牌骰見發有據者方坐不許妄扳拖累

一凡旂人將自已銀錢開場誘引賭博經旬累月聚集無賴放頭抽頭者初犯發極邊烟瘴充軍再犯擬絞監候容留房主初犯發邊遠充軍再犯發極邊烟瘴充軍俱照名例折枷月日發落賭博之人枷號兩個月鞭一百如係官員革職枷號兩個月鞭一百不准折贖永不叙用其失察該管各官俱交部議處領

催糧五十族長題二十五係官亦交部議處

餘俱照前例科斷

一凡民人將自已銀錢開場誘引賭博經旬累月聚集無賴放頭抽頭者初犯杖一百徒三年再犯杖一百流三千里存留賭博之人初犯杖八十徒二年再犯杖一百徒三年輸錢者據實出首免罪仍追所輸之錢給還若官員無論賭錢賭飲食等物有打馬弔鬪混江者俱革職滿杖枷號兩個月上司與屬員鬪

牌擲骰者亦均革職滿杖枷號三個月俱永不敘用如該管上司并督撫容隱屬員賭博及地方官弁疎縱賭博者俱交部嚴加議處稽查兵役亦照例治罪

一凡旂人造賣紙牌骰子為首者發極邊烟瘴充軍為從及販賣為首者發邊遠充軍為從販賣者發邊衛充軍俱照名例折枷月日發落失察該管各官亦照失察賭博例治罪但必有製造腳骰器具及開舖販賣確據方許

拏送不得借端訛詐

一凡民人造賣紙牌骰子爲首者發邊遠充軍爲從及販賣爲首者杖一百流二千里爲從販賣者杖一百徒三年如藏匿造賭器具不行銷燬者照販賣爲從例治罪地方保甲知造賣之人不首報者杖一百

一八旗直省拏獲賭博務必窮究牌骰之所由來如不能究出或被他處查出將承審官交部議處倘將無辜之人混行入罪照不能查

牌擲骰者亦均革職滿杖枷號三個月俱永
不叙用如該管上司并督撫容隱屬員賭博
及地方官并疎縱賭博者俱交部嚴加議處
稽查兵役亦照例治罪

一凡旂人造賣紙牌骰子為首者發極邊烟瘴
充軍為從及販賣為首者發邊遠充軍為從
販賣者發邊衛充軍俱照名例折枷月日發
落失察該管各官亦照失察賭博例治罪但
必有製造牌骰器具及開鋪販賣確據方許

拏送不得借端詐

一凡民人造賣紙牌骰子爲首者發邊遠充軍爲從及販賣爲首者杖一百流二千里爲從販賣者杖一百徒三年如藏匿造賭器具不行銷燬者照販賣爲從例治罪地方保甲知造賣之人不首報者杖一百

一八旗直省拏獲賭博務必窮究牌骰之所由來如不能究出或被他處查出將承審官交部議處倘將無辜之人混行入罪照不能查

出造賣牌骰例加一等治罪其窩出造賣之地方官交部議叙或所屬地方有造賣之家未經發覺能緝拏懲治亦交部議叙

一奸民私造賭具其左右緊鄰有能據實出首照例給賞如有通同徇隱不即舉首者杖一百若得財准枉法從重論罪止杖一百徒三年所得之賍照追入官若於未獲之先本犯自首准其免罪仍詳記檔案倘免罪之後又復造賣發煙瘴充軍如同居之父兄伯叔等

據實出首本犯亦准免罪

一拏獲賭博人犯到案不肯將造賣之人據實供出即將案內出具牌骰之人依不應重律杖八十如係在場賭博人犯仍照賭博本例從重治罪若已將造賣之人供出該地方官規避失察朦朧結案或該犯狡詞支飾承審官不根究實情後經查出交部分別議處

一凡描畫紙牌照印板造賣之犯減一等治罪造賣牌骰未成照造賣已成者減一等治罪

父母於乞養子非理毆殺罪止滿徒故殺始坐流罪今閹割反重於毆殺而同於故殺者蓋以乞養之名為閹割之用非乞養為子之比其法重在僭越若閹割致死亦當另論不得照乞養子律也

按舊時閩粵等處豪戶之家多有乞覓他人之子閹割驅使名曰火者

不言閹割奴僕雇工者當同乞養子論總重在僭越也

一凡開鵪鶉圈鬬雞坑蟋蟀盆並賭鬬者照開場賭博枷責例治罪其該管官亦照開場賭博之該管官員例議處

閹割火者

凡官民之家不得乞養他人之子閹割火者（惟王家用之）違者杖一百流三千里其子給親（罪其僭分私割也）

閹割即古之宮刑惟王家得役使閹割之人若官民之家乞養他人之子閹割火者以供役則僭越甚矣故杖一百流三千里其子給親完聚

條例

一淨身人曾經發回若不候

朝廷收取官司明文起送私自來京圖謀進用者

問發邊衞充軍

一敢有私自淨身者本身并下手之人處斬全

家發邊遠充軍兩鄰及歇家不舉首者問罪

有司里老人等仍要時常訪察但有此等之

徒即行捉拏送官如或容隱一體治罪

一民間有四五子以上願以一子報官閹割者

聽有司造冊送部候收補之日選用

一凡誆騙閹割强勒閹割者仍照私割例治罪外其父母及本身情願報官閹割者免其治罪

一內務府並諸王貝勒等門上放出為民之太監除効力年久本管本主保留外不許仍留京師居住違者將容留之人從重治罪將內務府總管步軍統領巡城御史一併交部議處如保留為民之太監有生事犯法者將保

此律分六段看首節但囑卽坐以上言官吏諸人曲法囑託之罪以故出入論以上言當該官吏聽從施行之罪各本罪一等以上又言囑託者為人為己之罪　次節言監臨勢要為人囑託之罪　三節統言囑託之官吏諸人與監臨勢要各當該官吏受贓之罪　末節則言官吏首告之事

官吏謂現任者諸色人等則不拘何項人矣所包者廣

法不直申而欲求其偏曲故為囑託囑託者私言勢不求直法何用私言倘因官吏[illegible]所處之不當或以朋友之誼從中而說或以親戚之枉為之關白雖曰非

留之人交部議處

囑託公事

凡官吏諸色人等或為人或為己曲法囑託公事者笞五十但囑卽坐不分從不從當該官吏聽從而曲法者與同罪不從者不坐若曲法事已施行者杖一百其出入所枉之罪重於杖一百者官吏以故出入人罪論若為他人及親屬囑託以致所枉之罪重於笞五十者減官吏罪三等自囑託己事者加所應坐本罪一等○若監臨勢要為人囑託者

分官是公言不得謂之囑託矣於囑託上加曲法二字則不曲法者勿論可知矣但囑託卽笞五十雖官吏不從亦坐官吏但聽從卽同罪雖以後不行亦坐但施行卽杖一百雖所枉最輕亦坐

官吏是執法之人事權在手人雖囑託不能強之施行故囑託之人不同坐施行杖一百之罪卽所枉罪重爲入囑託者亦減三等

囑託之事原有出罪入罪之分如趙甲犯杖一百徒三年之罪錢乙爲之囑託官吏枉免其罪則所枉重於杖一百矣官吏照故出全科杖一百徒三年錢乙減三等杖七十徒一年半遇再自出本罪如錢乙自犯杖一百徒三年之罪囑託得免則於本罪上加一等杖一百流二千里如孫丙本無罪錢乙囑託官吏枉加以杖一百徒三年之罪官吏照故入全科錢乙減三等爲

杖一百所枉重于杖一百者與官吏同故出入人罪至死者減一等○若曲法受贓者並計贓通算全科以枉法論通上官吏人等囑託者及當該官吏並監臨勢要言之若不曲法而受贓者祇以不枉法贓論不曲法又不受贓則俱不坐○若官吏不避監臨勢要將囑託公事實跡赴上司首告者陞一等吏候受官之日亦陞一等

凡官吏諸色人等欲徇私情以屈撓法令於各衙門囑託公事者不分爲人爲已不分從與不從但曾囑託卽笞五十當該官吏聽從囑託允爲曲法尚未施行者與囑託之人同罪亦笞五十不從者不坐若將囑託之事已爲曲法施行者杖一百旣已

他人親屬與爲己而同蓋已無本罪可以
加等也其增減作重減重爲輕以所增減
論者倣此科之
監臨即在官吏之中豪强即在諸色人等
之內又提出另論蓋監臨之權可以威脅
下屬豪强之勢可以挾制官長故又加重
也
若官吏受贓之罪重於故出入者從枉法
律而論若入無贓仍照故出入罪上減三
等不與贓罪上減也監臨勢要無贓仍與
故出入同罪不致受贓同罪也
本律之意俱爲曲法者言之至於受贓者
有不曲法而受者故註補出以不枉法論
如官吏錯誤欲枉加人罪爲之囑託改正
或囑託人或官吏因而受財者是也
本律所稱枉者止言出罪入罪故以故出
入人罪論若囑託別事所枉無出入人罪
各就所犯科之應減等者仍依本法

曲法於罪故有出入計所枉之罪重於杖
一百者以故出入人罪論或全科或以所
增減之罪坐之若囑託人明分爲人爲己
兩項其爲他人及親屬之事囑託已行而
所枉之罪重於笞五十者減官吏故出入
罪三等所囑既非己事所枉重由官吏也
其爲自己之事囑託已行所枉之罪重
於笞五十者於所犯本罪上加一等科之
本罪在所當得加等總其囑託也○若監
臨官吏豪强勢要之人爲人曲法囑託公
事者杖一百不問從與不從但囑即坐不
言當該官吏聽從及已施行者亦分笞五
十杖一百也若所枉之罪重於杖一百者
監臨勢要與當該官吏同坐故出入之罪
至死者監臨勢要得減一等杖一百流三
千里囑託雖出於監臨勢要而施行之權
則官吏主之也○若囑託之人與當該官
吏有受贓者並計入己之贓通算以枉法

名例同僚官一人有私自依故出入人罪論其餘不知者止依失出入論

論無祿人減有祿人一等並字通承以上各項人言之若贓罪輕於本律杖一百及所枉出入之罪者仍從本律贓罪重則從贓論○官吏首告猶言不避監臨勢要者重其有守而不畏强禦也官則於本衙上加陞一等吏則候其受官之日亦陞一等叙用

按各律論官吏之罪內有受贓者必將本罪與贓罪從重論蓋律之例也此條雖無各從重字亦當各從重論蓋受贓之罪或有輕於施行乃所枉之罪者也然此中尚有錯出情節不特受贓之罪當與本罪較論如為人囑託而又為人過付則有過付之罪如為已事以賄囑託則有行求之罪如有誣告人罪而又囑託則有誣告之罪凡此俱當從重科斷者也

條例

按人命律內常人為人私和人命杖六十犯姦律內私和姦情者減犯人之罪二等註內各依本律者所謂本條各有罪名也私和公事最輕推人命關乎生死姦情關乎風化各有本條不在公事之內

一民人附合結黨妄預官府之事者杖一百如有降調黜革之員賄囑百姓保留者審實將與受官民俱照枉法贓治罪

私和公事 發覺在官

凡私和公事 各隨所犯事情輕重 減犯人罪二等罪止笞五十 若私和人命姦情各依本律不在此止笞五十例

事已發覺在官者曰公事凡與人私和公事者照犯人應得之罪減二等罪止笞五十如本犯應該笞五十以下者則減二等本犯該杖罪以上至徒流死罪者私和之人罪止笞五十也

按請失火致傷人命係親屬當依過失殺條非也如不應重罪而犯時不知者止依凡人況失火乃意計之所不及料耶
官民房屋官字指在官者言之若公廨倉庫則在下文
罪坐失火之人句是論失火罪之通例以下各失火者皆照此推論
主守因而侵欺謂如未燒而乘機已燒少燒而託稱多燒因而侵欺入己也乘承公廨倉庫言凡在官之物皆是故不日錢糧而日財物也即官物應該給付與人已出倉庫而未曾給付私物當供官用已送在官而未入倉庫但有人守掌在官者俱是若財罪輕者仍依失火律照從重論也
在外延燒主守之人因而侵欺財物固是監守自盜然在內失火則罪[illegible]

失火

凡失火燒自己房屋者笞四十延燒官民房屋者笞五十因而致傷人命者（不分親屬凡人）杖一百（但傷人者不坐致傷罪）罪（坐所由）失火之人若延燒宗廟及宮闕者絞（監候）○社減一等（皆以在外延燒言）○若於山陵兆域內失火者（雖不延燒）杖八十徒二年（仍延燒山陵兆域內林木者）杖一百流二千里若於官府公廨及倉庫內失火者亦杖八十徒二年主守（倉庫）之人因而侵欺財物者計贓

言在外失火之人與主守使欺絕不相蒙故註曰若主守侵欺財物不在減等之限

按搶奪律因失火而搶奪者罪應滿徒此註曰常人因火而盜取以常人盜論蓋彼是搶奪此是竊取所因雖同而實異也因失火而搶奪民物者依搶奪因失火而竊盜民物者依竊盜

註內庫子償賠例在戶律倉庫門不覺被盜條後蓋謂庫子自失火因而被常人盜去無追者也若外人失火延燒則不賠又見損壞倉庫條本文

日守官自不日守衛則奏差押解罪囚在店舍者亦然矣

但見失火而擅離所守因致外人擅入宮殿倉庫損失財物罪囚乘閒逃走者以守衛不覺失盜庫不覺被盜主守不覺失囚各律科斷

點放花爆之註亦指庫藏倉厫內言謂其

以監守自盜論首從不分其在外失火而延燒者各減三等若主守人因而侵欺財物不在減等之限若常人因火而盜取以常人盜論如倉庫內失火者杖八十徒二年比倉庫被竊盜庫子償其財產均追賠償之例

○若於庫藏及倉厫內燃火者雖不失火杖八十

○其守衛宮殿及倉庫若掌囚者但見內外火起皆不得離所守遺者杖一百若點放火花爆使問遣制

失火雖不測之事而亦由於不慎延燒雖無心之咎而實被其遺害故止燒自己房屋者笞四十至延燒官民房屋者笞五十因而傷死人命不論凡人親屬俱杖一百失火事小人命事重也凡笞四十五十杖一百之罪並坐其家失火之人失火有由

尹並於燒火者也

應受不愼之罪不得概坐家長也若延燒及於宗廟宮闕則事出非常故坐以絞社減一等杖一百流三千里亦重坐失火之人以上言民間失火者也○山陵兆域之內係干禁地設有守衛若官軍人等在內失火者杖八十徒二年至於延燒兆域內林木者杖一百流二千里守衛禁地乃不戒嚴致有失火則非尋常之比不得以無心之過輕之故特重其法官府公廨則收掌文案之所倉庫則封貯錢糧之地若主守人等於內失火者亦杖八十徒二年亦字蒙上文而言謂其罪與山陵兆域內失火等也主守之人因失火而侵欺公廨倉庫錢糧者計贓以監守自盜論同盜者不分首從以上言在山陵兆域公廨倉庫之內失火者也若在外失火以致延燒各減三等各字統承上各項言謂延燒山陵兆域公廨倉庫則應杖一百延燒林木則應

杖八十徒二……

及倉廒內燃火者杖八十錢糧所係重大雖不失火亦坐所以防未然也○其守衛宮殿之官軍及主守倉庫之官攢斗庫若看守罪囚之禁卒人等各有專司如宮殿倉庫牢獄內外但見火起者皆當防護撲救不得擅離所守之地違者杖一百

條例

一凡出征行獵處失火者杖一百

此言延燒官民房屋不言公廨倉庫則統於官房屋內矣積聚之物亦並承官民言或謂次節放燒官民房屋下又言公廨倉庫并言係官積聚之物則此延燒官房屋

放火故燒人房屋

凡放火故燒自己房屋者杖一百若延燒官民房屋及積聚之物者杖一百徒三年因而盜

內不得統言公廨倉庫而積聚亦止是民間之物不得兼言官物非也蓋此節故燒之罪雖祥列公廨各項究與民房屋無異則延燒之罪亦應相同否則延燒公廨倉庫及官積聚者何以科之乎

下故燒內分出空閑房屋田場積聚另論此延燒者不言則亦照官民房屋積聚科斷蓋延燒尚非有意殺害無可分別與故燒者不同也

因而盜取財物者謂放火之始正欲行焚原無爲盜之心及至延燒之後見人財物一時起意因而盜取也與立意爲盜者不同故雖擬斬亦得監候且不皆坐也當與看因而二字若先有盜心則是爲盜而放火矣與強盜何異

不分放火本犯而他人盜財者如係搶奪照失火搶奪本律如係竊盜各依竊盜常人盜本律

取財物者斬監候殺傷人者以故殺傷論○若放火故燒官民房屋及公廨倉庫係官積聚之物者不分首從皆斬監候須於放火處捕獲有顯跡證驗明白者乃坐其故燒人空閑房屋及田場積聚之物者各減一等○並計所燒之物減價儘犯人財產折剉賠償還官給主除燒殘見在外其已燒物令犯人家產折爲銀數係一主者全償係衆主者計所故燒幾處將家產剉爲幾分而賠償之即官民亦品搭均償若家產蕩盡者免追赤貧者止科其罪○若奴婢雇工人犯者以凡人論

放火間於故意與無心失火不同故曰故燒凡放火故燒自己房屋者情雖可惡害

因而盜財承延燒而言殺傷人者則又續上兩項言之不問故燒自已房屋延燒官民房屋但因火而致殺傷者卽是也
鬪毆律內止有故殺而無故傷如傷而未死卽照鬪毆傷科斷如傷罪輕者仍依本律應從重也如有因放火而致殺傷親屬者應依親屬本律與前失火不同蓋失火出於無心其情輕可與凡人同論放火出於故意其情重自當從親屬分科也
公廨倉庫卽在官房屋之內官積聚之物卽在公廨倉廒之內而申言之者謂卽放燒及此亦與民房同論也不言民間積聚續於民房屋內矣除田場積聚外其收貯別屋之內露積院落之中者如被故燒悉坐皆斬
故燒官民房屋下不言因而盜財殺傷之罪以本律已是皆斬罪無重於此者故不言也

未及人故止杖一百若延燒官民房屋及官民積聚之物者害雖及人而原其放火之心止欲自焚而已故止杖一百徒三年若因延燒之際而乘閒盜取官民財物旣放火又爲盜故坐斬致有殺人傷人者以故殺傷論以其放火故燒卽與故殺傷無異也○上節是言故燒自已房屋以及延燒爲盜殺傷人之罪若放火故燒官民房屋及公廨倉庫係官積聚之物者其情尤重其心叵測同放火之人不分首從皆斬放火故燒民間房屋卽應皆斬在官者無別公廨等項亦同而必指出言之以見事雖至重法無可加也然此故燒者皆指有人居住有物積聚者言之其放火故燒人空閒房屋則與居住之房屋不同田場積聚之物則與家內之積聚不同故各減一等杖一百流三千里○凡延燒故燒在官在民以上各項房屋積聚之物並估計

註曰須於放火處捕獲云云以放火之人必自潛蹤匿跡恐以疑似誣指而枉人也其罪至重不可不慎

若因放燒公閑房屋延燒官民房屋及公廨倉庫積聚者律無文或謂亦坐皆斬然延燒終與故燒有間前故燒己房延燒官民房屋積聚者止坐滿徒皆斬重罪豈可臆斷

註內若奴婢雇工人云云未詳何指豈謂奴婢雇工人放火者照凡人論罪不罪家長耶否則謂本律已盡即奴婢雇工人犯家長者亦止以凡人論也候考

所燒之物除所存外將燒滅之價儘犯人資財家產折對而賠償之如房屋積聚原值銀一百兩今估計燒殘餘剩之物尚值銀三十兩扣除此數則已燒滅七十兩之價矣此謂減價將犯人之財產盡數賠償若燒者多而財產少則就所有而論故曰儘犯人財產折者折算所值對者對分其數將財產折爲銀數係一主者全償如有數主則照多寡之數對分品搭有官有民者不分官民一體均償故統稱還官給主也

條例

一凡各邊倉場若有故燒係官錢糧草束者拏問明白將正犯梟首示衆燒燬之物先儘犯

人家產折剉賠償不敷之數着落經收看守之人照數均賠

一兇惡棍徒糾衆商謀計圖得財放火故燒官民房屋及公廨倉庫係官積聚之物並街市鎮店人居稠密之地已經延燒搶奪財物者均照強盜律不分首從擬斬立決殺傷人者梟示有因焚壓致死者將爲首之人梟示仍照強盜例將法所難宥情有可原者於疏內聲明其本非同夥借名救火乘機搶掠財物

者照搶奪律分別治罪若故燒孤村曠野並不毗連民居之空閒房屋及田場積聚之物均照律科斷爲首者仍枷號兩個月其惡徒謀財放火有已經延燒尚未搶掠財物又未傷人者將爲首之人擬斬監候爲從商謀下手燃火者枷號兩個月發邊衛充軍誘脇同行者杖一百徒三年如謀財放火隨卽救熄尚未延燒將爲首之犯擬絞監候爲從商謀下手燃火者杖一百流三千里誘脇同行者

枷號兩個月責四十板若非圖刼財物因挾
仇放火延燒因而殺人及有被燒致死者即
將爲首之犯擬斬立決爲從者照下手燃火
者擬絞監候其未傷人及傷而不死者將爲
首之犯擬斬監候爲從者發邊衛充軍誘脇
同行者並杖一百徒三年如挾仇放火當救
救熄尚未延燒爲首之犯枷號兩個月發邊
衛充軍爲從者枷號三個月杖一百若地方
文武官弁遇有此等惡徒放火不即赴援撲

滅協力擒拏照例議處地方保甲人等一併治罪

搬做雜劇

凡樂人搬做雜劇戲文不許粧扮歷代帝王后妃及先聖先賢忠臣烈士神像違者杖一百官民之家容令粧扮者與同罪其神仙道扮及義夫節婦孝子順孫勸人為善者不在禁限

歷代帝后聖賢忠烈之神像皆世所瞻仰

[illegible]

同杖一百其神仙道扮原屬虛誕而節義

孝順之事足以興起人

爲善之心固所不禁也

條例

一城市鄉村如有當街搭臺懸燈唱演夜戲者

將爲首之人照違

制律杖一百枷號一個月不行查拏之地方保甲

照不應重律杖八十不實力奉行之文武各

官交部議處若鄉保人等有借端勒索者照

索詐例治罪

違令

凡違令者笞五十謂令有禁制而律無罪名者如故違詔旨坐違制故違奏准事例坐違令

吏律公式內制書有違則杖一百此違令者則笞五十制爲一定之法令則一時所行故違者有杖笞之別

不應爲

凡不應得爲而爲之者笞四十事理重者杖八十律無罪名所犯事有輕重各量情而坐之

凡人所犯之事在律例皆無可坐之條而[illegible]之情理又不[illegible]謂之不應得爲不應[illegible]

本律止兩等輕則笞四十重則杖八十非自笞四十起至杖八十止有五等罪也律於重大罪犯莫不詳備而細小事理不能窮盡人情各立一法恐因律無正條而附會擬斷輕則縱奸重則傷和致有太過[illegible]

事酌定不得強爲輕重此律意也
精萌諸書皆謂不應律無首從若同犯
一事爲首杖八十爲從笞四十此說非也
按名例爲從減一等各律莫不皆然未有
以輕重二罪分首從也如二人以上同犯
不應爲者應笞四十則爲從者三十爲首
應杖八十則爲從杖七十如所犯有輕重
之分自當分擬笞杖不以首從論也

得爲而爲之者笞四十蓋事理之輕者也
若事理重者則杖八十世之事變日出人
之情態無窮律例不能該載故有
此不應得爲之一條以補其未備

[illegible]分仍計分論罪又以首從論也

[illegible]罪止八十[illegible]以上十等[illegible]有輕重

不應[illegible]答四十[illegible]杖八十[illegible]首

[illegible]

此下應得爲之一[illegible]

[illegible]

[illegible]而[illegible]之者答四十[illegible]

捕亡

李悝法經有捕法魏名捕律北齊與斷獄合名捕斷律後周名逃捕律隋復爲捕亡律唐宋元明至今不改

捕亡各律俱當參看

大清律集解附例卷二十七

秀水沈天易先生原註

武林洪弘緒皐山甫重訂

刑律

捕亡

應捕人追捕罪人

應捕非應捕皆在官之人也應捕人則巡捕官留巡檢弓兵及快手捕役之類是也非應捕人則皂隸民壯里老地方之類是也

罪人未獲照名例衆證明白即同獄成以科此減等之罪若非衆證明白則雖三十

凡在官應捕人承官差追捕罪人而推故不行若知罪人所在而不即捕者減罪人所犯罪一等以最重之罪人爲主減科之仍戴罪限三十日內能自捕得一

日限滿亦未能論決倘罪人遠逃終無獲日何以科之罪疑惟輕似宜斟酌定擬從輕發落仍爲立案俟捕獲罪人後若應從重則依名例犯罪共逃條通計前罪以充後數之法科之俟考

按主守不覺失囚者減囚罪二等給限一百日此則減罪人一等止限三十日未獲罪人反重於已禁之囚蓋彼是不覺而失出於無心此則托故不行知而不捕猶之故縱也

捕得一半以上雖皆輕罪所獲最重即止一人皆得免罪如犯罪五人在逃內一人犯死罪餘皆徒流以下或捕得徒流三人或捕得死罪一人俱免罪若內有死罪二人一斬一絞獲斬罪者得免獲絞罪者不得免斬絞雖不分等而輕重有異也倘二人同係斬罪止獲其一亦不應免以徵

半以上雖不及一半但所獲者最重功足贖罪皆免其罪雖一人捕得餘人亦同若於限內雖未及捕獲而罪人已死及自首各盡者亦免罪其罪人或死或首猶有不盡者止以不盡之人犯罪減等爲坐其非專充應捕人臨時差遣者或推故不行或知而不捕各減應捕人罪一等仍責限獲免其應捕人及非應捕人有受財故縱者不給捕限各與囚之最重者同罪亦須犯有定案可與同科所受之贓重於囚罪者計贓全科以無祿人枉法從重論

不可令其藏罪追捕耳如同罪應至死者
不且以追捕為名脫逃漏網乎
各與囚同罪各字指應捕與非應捕兩項
人非謂承差數人各與同罪也按枉法贓
各計入己之數無首從可分但名例不言
背者俱分首從此減罪人一等減應捕人
一等各罪俱應分首從則受財故縱當與
相同故輯律總註曰仍分首從也名例受
財故縱同罪至死者不減若止計入己之
贓不分首從如數人受財故縱一死罪之
人各與同罪則以一人之逃而致數人之
死豈律意哉
應捕告無該人故註無該人三字若上司
差委職官捕亦有受財故縱者則即有條
人矣
從徒流人逃與主守不覺失囚二律俱有
不受財而故縱者此獨不言者蓋上文托

人謂凡有罪人皆應令追捕者也若承當
該官司差遣追捕犯罪之人而假捏事故
推託不行及明知罪人所在之處而不即
追捕雖本怠緩之咎已有故縱之心故照
罪人所犯之罪減一等科之如罪犯有二
人以上則照最重之人減科仍責限三十
日勒令載罪追捕不獲然後決之若在限
內能自捕得一半以上則以獲多為功或
雖不及一半但獲最重之犯則以獲重為
功不待全獲皆免其罪以功贖罪非特矜
恕之仁亦即捕亡之術也一人捕得餘人
亦同功同一體均得免罪若不曾捕得或
罪人已死或自投首各盡而無一人不死
不首者則無當捕之人矣亦得免罪如罪
人死未盡首未盡則止以不盡之人為坐
從其罪之重者減一等科之雖死與自首
至一半以上或最重之人已死已首並非

故不行知而不捕即是故縱之罪故不更
言止另論受財故縱之罪耳但彼故縱不
必受財即與囚同罪而此受財故縱始與
同罪不行不捕者得減罪人一等蓋此是
未經到官之罪人彼則已經定案在途在
獄之囚徒故輕重不同觀彼背稱囚人囚
徒罪囚而此獨稱罪人其義可見
如受財故縱者雖不給限能於未限之前
自令親人或同差人捕得者得免故縱之
罪而仍科受財之罪名例稱與同罪律條
例云受財故縱擬絞者因監候決候逃囚
獲日審豁謂豁其故縱之死罪而受財之
罪不可免也若囚已獲而贓重至死者似
應從寬
按今部議受財故縱與囚同罪之案亦有
照至死減一等科斷不依名例者詳見後
主守不覺失囚條註

捕獲之功仍是不捕之咎也其不係巡緝
之役原無追捕之責者爲非應捕人謂雖
有罪人非彼應追捕者也但經當該官司
臨時差遣雖非應捕之人已受差遣之令
若前有托故不行知而不捕之罪後有罪
人已死自首不盡之罪各減應捕人罪一
等通減罪人二等以其非專役也其給捕
限與應免罪各項皆與應捕人同若有受
罪人之財故縱脫逃者不論應捕人非應
捕人俱不給捕限各與囚之最重者同罪
至死全科爲首應絞爲從減一等所受贓
重則各計人已之贓以枉法從重論受贓
之罪重則從受贓故縱
之罪重則從故縱也
按罪人者犯罪而未經定擬之稱囚者已
指定罪而未經論決之稱此條前之托故
不捕者曰減罪人罪一等後之受財故縱
者曰各與囚同罪分罪人與囚言之蓋有

深意罪人未獲贓人流罪不至死可衆證明白即同獄成之例以紐之名例受財故縱與同罪者全科至死不減則定招之囚可科同罪倘尚未定雖當同論應有分別故前曰罪人後曰囚也蓋受財故縱者係至死罪人未獲到官則死罪之真假未定難以遽科同罪如甲乙丙三人同謀殺人甲造意不行令乙丙往殺乙下手殺死丙不加功止獲甲乙捕人受財將丙故縱甲不行未見乙丙殺已不加功則丙本流罪而捕人坐絞矣又如趙錢二人同謀行竊趙首錢從得財九十兩事主報爲一百三十兩捕人受財將趙錢故縱則趙錢本皆徒罪而捕人坐絞矣雖有先獲之犯失事之人供報或不足憑豈可即擬以至死之罪似應監禁以侯捕獲罪人其流徒以下之罪則又當即據衆證論決至死者人命爲重不可不慎未至死者貴法爲

重不應久稽也按名例同罪律條例云凡受財故縱與囚同罪人犯罪止擬絞者俱要囚監緩決候逃囚得獲審辯此正指已指定罪之囚言之非未到官之罪人也然由緩決等候之義推之則此至死者當應監禁以候捕獲未可遽定其罪可無疑也同罪律舊條例又云其賣放充軍人犯即抵軍罪謂充軍人犯確有證據不待捕獲亦然由即抵充軍之義推之則此徒流以下應先據証論決又無疑

條例

一隔屬隔省密拏強盜及人命案內應擬斬絞重犯有縱令刦奪及徇庇不解其該管官題叅解任如在隔省移咨會叅解任俟獲犯審

明具題開復該管之鄉地甲鄰嚴拏究治若本無搶犯徇庇等弊而捕役賄縱捏稱被刧者將捕役照誣告律治罪原參之員即行開復誤聽捕役之員交部議處

一步軍統領衙門番役祇許於京城內外五城所屬地方緝拏人犯既經拏獲屬提督管轄者限即日送該管官并轉送提督衙門屬五城管轄者限即日送該管官轉送御史衙門如稽留數日始行送官將番役究明私拷勒

重不應久稽也按名例同罪律條例云凡受財故縱與囚同罪人犯罪止擬絞者俱要同監緩決候逃囚得獲審豁此正指已擬定罪之囚言之非未到官之罪人也然由緩決等候之義推之則此至死者當應監禁以候捕獲未可遽定其罪可無疑也同罪律舊條例又云其賣放充軍人犯即擬軍罪謂充軍人犯確有証據不待捕獲亦然由卽抵充軍之義推之則此徒流以下應先據証論決又無疑

條例

一隔屬隔省咨拏強盜及人命案內應擬斬絞重犯有縱令刦奪及徇庇不解其該管官題參解任如在隔省移咨會參解任俟獲犯審

明具題開復該管之獅地甲鄰嚴拏究治昔本無搶犯狗庇等弊而捕役賄縱捏稱被扱者將捕役照誣告律治罪原參之員即行開復誤聽捕役之員交部議處

一步軍統領衙門番役衹許於京城內外五城所屬地方緝拏人犯既經拏獲屬提督管轄者限即日送該管官弁轉送提督衙門屬五城管轄者限即日送該管官轉送御史衙門如稽留數日始行送官將番役究明私拷勒

索情弊分別定擬如有得財縱放照衙役犯贓例治罪其地屬州縣者行文州縣僉差擒捕或有容拏要犯州縣不能擒捕必須番役擒捕者奏聞請
旨後行

一脫逃要犯務將該犯年貌籍貫有無鬚痣詳細開明行文通緝各州縣於文到之日差捕認緝一面填寫印票分給各鄉總甲遍行訪緝如果編緝無蹤年底出具印甘各結轉詳

咨部仍令接緝務獲毋庸銷案

一緝捕强盜人命或關係緊要案內人犯如有逃逸一面行文八旂並提督五城協力緝捕一面牌行直隸附近京城之涿州良鄉通州昌平河間等處州縣部文到日即行捕緝再行補報督撫

一凡王公等之辛者庫家人等有犯命盜重案脫逃者該衙門查拏之時即行文知會伊主協同捕緝一年限滿不獲將辦理包衣事務

官交部議處其該管王貝勒貝子公等各罰
俸一個月未獲逃犯仍照案協同緝拏
一五城司坊等官若於途次遇有兇徒不法等
事不論何城並准當時拘執錄取口供詳解
該城御史審訊一面報明本城御史存案其
有曖昧隱避等事亦許各詳該城御史查拏
仍咨詳本城存案造冊送院註銷倘該役借
端訛詐捏詞妄禀及司坊官擅作威福拘拏
自審或縱役滋擾該御史題參分別議處治

箋釋曰犯罪逃走拒捕者曰毆人折傷以上者曰殺人者凡三項乃罪人之正律次節曰格殺者曰逐殺者曰自殺者凡三項則言追捕人無罪之事也　末節曰已拘執不拒捕而擅殺傷者曰本犯應死而擅殺者凡二項則言追捕人有罪之事也拒捕毆人止言折傷以上則凡不至折傷者皆止科加二等罪矣

罪者押坊捕役因非本管地方明知故縱及有受賄情弊嚴加治罪大宛二縣亦不論五城及該縣所屬遇有兇犯不法等事亦一體緝拏

罪人拒捕

凡犯罪（事發而）逃走（及犯罪雖不逃走官司差人追捕有抗）拒（追）不服捕者各於本罪上加二等罪止杖一百流三千里（本應死者無所加）毆（所捕）人至折傷以上者絞（監候）殺（所捕）人者斬（監候）為從者各減一等○若罪人

毆至折傷卽坐彼罪雖與其本罪而生亦重矣然必是犯罪之人實因拒捕抗法逞兇者方是若本無罪被人誣告差人需索不甚凌虐不堪一時忿激而毆或差人先毆因而還毆致有折傷者自當別論人命至重差人之虐勢不足恕也

鬬毆律有拒毆追攝人之條與此相似而不同彼是追征催攝勾攝公事非有罪之人故此言拒毆之罪此條指犯罪之人如被告不法盜情命案之類故罪本罪加等科之也若罪人親屬及干連人拒捕者則本無罪犯之人也依拒毆追攝條科之

仗謂兵仗殺人之器也格謂格鬬反抗之事此持仗拒捕其心叵測至於兩相格鬬則性命呼吸非彼則此故格殺勿論追逐逃囚揣其勢不能從容拘獲因而殺之亦追之不及故當射殺之無故亦勿論

持仗拒捕其捕者格殺之及在禁或押解已問結之囚逃走捕者逐而殺之若囚因追逐窘迫而自殺者不分囚罪應死不應死皆勿論○若囚雖逃走已就拘執及罪人雖逃走不拒捕而追捕之人惡其逃走擅殺之或折傷者此皆囚之不應死者各以鬬殺傷論若罪人本犯應死之罪而擅殺者杖一百以捕亡一時忿激言若有私謀另議

凡犯罪之人事發到官差人勾捕之時或逃走而不聽勾攝或抗拒而不服追捕是已犯罪而又有逃走拒捕之罪矣故各於本罪上加二等罪止杖一百流三千里所謂加者不加至於死也其本犯死罪自依常律因拒捕而毆所差捕之人至折傷一

窘迫自殺謂度不能逃窘迫無奈因赴水
投崖或以刃自盡也曰持仗曰格曰囚曰
逐曰窘迫曰自殺皆緊關字眼
罪人持仗拒捕乃許格殺囚則逃走即許
逐殺若罪人逃走不拒捕即拒捕不持仗
者皆不得如囚之逐殺概論也若罪人逃
走因追捕窘迫而自殺者亦應勿論
已就拘執及不拒捕則與捕人無仇矣雖
有罪犯以捕人視之猶平人也乃以追捕
之勢恃其兇暴致有殺傷故以鬬毆論至
死全科彼之罪不應死則人命不可無抵
也
註曰以捕亡一時忿激而言最得律意因
難已就拘執罪人雖不拒捕而先實有逃
走之情因此忿激於拘執之後追捕之時
知其應有死罪即擅殺之故罪止滿杖擅
殺字義如此與上之殺傷不同
若捕人與逃囚罪人有仇或受人指使或

齒以上者絞殺人者斬以其頑梗抗法復
逞兇強也爲從者各減一等統承上言逃
走拒捕爲首加本罪二等從則止加一等
折傷殺人爲首絞斬從則杖一百流三千
里也○若罪人持仗而拒捕必有逞惡之
意捕之者既不可退避則鬬格不得不力
於以殺之勢之不得已也已經問結之囚
在禁及押解之時脫繫而逃走捕之者既
不可寬縱則追逐不得不急於以殺之亦
勢之不得已也若因被追逐窘迫不能脫
逃因而自殺則非追捕者之過也不分所
犯輕重皆勿論○若逃走之囚已就拘執
則不至於脫去逃走之罪人並不拒捕則
不難於就擒而追捕之人猶惡其逃走而
殺之或毆至折傷者是無故而殺傷矣故
各以鬬殺傷論殺者絞折傷以上照傷科
斷爲從減一等各字承已拘執不拒捕兩
項然此皆指因與罪人犯該徒流以下之

詐財不遂而殺之者各依謀故殺本法不
在此限故註曰若有私謀另議
若罪人不逃走不拒捕爲捕人凌虐因而
自殺者自有威逼致死本律
未在禁曰罪人已在禁曰囚名律多以此
字義爲分別如本條罪人持仗拒捕若囚
逃走是也然本律前條云受財故縱者各
與囚同罪則罪人則囚矣後知情藏匿罪
人條不另言逃囚之罪則囚兼罪人矣此
條云罪人本犯應死者囚即統在罪人之
內又有不可拘定者然分別處多互通處
少

罪者也若罪人本犯應死之罪而追捕之
人別無他故止因一時忿激而擅殺之者
杖一百按擅殺止杖一百之法本爲捕亡
者而言然必罪人有逃走之情捕人別無
私意之事方擬此律在常人不得引用也
觀獄卒凌虐罪囚至死者絞罪囚之中固
有應死者矣何以擬曰絞乎又死罪囚令
人自殺者下手之人以鬬殺論既曰死罪
囚矣何以又曰以鬬殺論乎以此推
之常人擅殺死罪之人自當另論也
按此條以罪人拒捕爲題無逃走字是所
重者在拒捕也拒捕之意本爲避罪逃走
拒捕應一串講若謂逃走與拒捕是兩項
則律文逃走下應有一及字今無及字是
串講無疑註內雖有及犯罪雖不逃走云
云似屬分講此係後來增入未可與正律
同論讀法須知曰此加二等各以所犯之
罪言非謂但逃走雖不拒捕亦加二等也

按脫監越獄在逃止加二等而名例自首條內事發在逃下又註明逃獄在逃及逃在未經到官之先者本無加罪等語則此未到官先逃走並不拒捕者不在加等之限明矣若謂下文各字是分指逃走拒捕兩項則應云各加本罪二等今云各於本罪上加二等是言所犯之各罪獄囚脫監條亦云各於本罪上加二等註以笞杖徒流爲各本罪此可証也本條論拒捕不拒捕甚詳而逃走字止於篇首一見後但言在禁及押解之囚逃走不復言罪人逃走之事下於不拒捕而殺之者註曰罪人雖逃走又曰追捕之人惡其逃走以此推之拒捕不拒捕皆兼逃走言之矣逃走與拒捕各加二等則逃走而又拒捕者何無加重之法蓋通篇論拒捕不拒捕之事俱帶逃走在內逃走止是躲避之過安可與拒捕之强悍不法者同日而語逃走輕拒捕

重雖不逃走而拒捕亦得加二等之罪即逃走而又拒捕亦止加二等之罪逃走而不拒捕則應止科本罪

條例

一凡罪犯業經拏獲捕役借稱設法制縛誤傷其命者仍照已就拘執而殺之律以鬬殺論倘捕役受人賄囑將罪人致死者照謀殺人首從律治罪

一强盜拒捕殺傷官兵之衆除同夥傷人之賊該犯不在一處者仍照例擬罪外其同在一

脫監越獄皆因獄卒之不覺乘間竊出猶畏人知也反獄則倚恃黨羽公然作反其論反獄者以打開監門殺傷獄卒為據故脫監越獄之情形迥異竊放之罪與竊此脫監須已出門外越獄須已出牆外乃坐加二等之罪若雖脫鎖杻猶逡巡觀望並出未出未便即議加等

竊放他囚亦必已經出外乃坐他囚罪為人放而有撥迭之亦各于本罪上加二等

反者自內而出之謂並係同禁囚共謀之事特作有犯罪之人同謀內矣

處斬三五成羣雖非下手之人既在旁目覩即係同惡共濟法所難寬即行斬決

獄囚脫監及反獄在逃

凡犯罪被囚禁而脫監及解脫自帶鎖杻越獄在逃者（如犯笞杖徒流）各於本罪上加二等（如因自行脫越）而竊放（同禁）他囚罪重者（與他囚罪重者）同罪並罪止杖一百流三千里本犯應死者依常律○若罪囚反獄在逃者（無論犯人原罪之輕重但謀助力者）皆斬（監候）同牢囚人不知（反）情者不坐

反獄之情事必秘密非係共謀孰肯輕露於同囚不知情者不坐舊解謂同牢之囚雖言不知者不能力不告發律擬其說甚謬不可從也

同囚先不共謀亦不知情反獄者開放挾逃不得同坐律解

此條止言脫監越獄反獄囚犯之罪而獄卒等則從另有主守失囚律

從門出者謂之脫監踰垣出者謂之越獄

凡犯罪之人已被囚禁在監而乘獄卒之不覺私自脫監而出及解脫自帶鎖杻蹤行越獄而出此在逃者各於原犯本罪上加二等科之因而竊放他囚一同脫監越獄他囚罪重於已者則與囚同罪竊放重罪之囚卽抵所犯之罪也並罪止杖一百流三千里並字承上加二等及與囚同罪前項言本犯應死自依常法無可加也○若被禁罪囚有恃彊恃衆逞兇奮擊公然奪門自獄中反出而在逃者不分首從皆斬同牢囚人不知謀為反獄之情者不坐其犯罪未決起解中途在逃及自脫鎖杻在逃亦依此律加等若犯人雖脫鎖杻尚未逃出則止依自脫鎖杻律

條例

一各處監獄俱分建內外兩處强盜并斬絞重犯俱禁內監軍流以下俱禁外監再另置一室以禁女犯

一獲犯到案并解審發回之時州縣官當堂細加搜撿無有夾帶金刃等物方許進監並嚴禁禁卒不許將磚石樹木銅鉄器皿之類混行取入如有買酒入監者將禁卒嚴行責治

一凡殺人盜犯及未殺人之首盜與傷人之夥盜原擬斬梟及斬決若越獄脫逃被獲者並

於本地方斬決梟示其未殺傷人之夥盜原係擬斬免死發遣之犯如越獄脫逃被獲者於本地方擬斬立決若因越獄殺傷兵役者亦擬斬梟示其外省越獄及在途脫逃盜犯被別省拏獲即令拏獲之地方官審報該撫具題刑部查明原卷奏

聞行令拏獲之地方立決其從部刺字發遣在途用酒灌醉用藥迷倒解差乘間遠颺者該地方官報部亦行令拏獲之地方擬斬立決若

因脫逃殺傷兵役者斬決梟示其疎縱之該管官照例議處刑書禁卒有無賄縱與不嚴加肘鎖少差兵役及差非正身以致中途脫逃者地方官及兵役照例議處治罪

一拏獲越獄人犯務究通線與剃頭並代為銷燬刺字情弊通線之人與囚同罪至死者擬絞監候其代為剃頭並銷燬刺字之人俱枷號兩箇月責四十板

一人越獄半年內自行投首者仍照原擬罪

名完結如同夥越獄多人有一人於限內投首供出同夥於半年內盡行拏獲者將自行投首之犯照原罪減一等發落倘供出之同夥內尚有一二人未獲者亦仍照原擬罪名完結如係有服親屬拏首者亦照本犯自首之例分別完結

一在監斬絞人犯如有强橫不法及賭博等事杖一百仍嚴加鎖鐐俟秋審分別定擬知情故縱之禁卒照開局窩賭例杖一百徒三年

此係專論徒流遷徙及充軍逃走皆是已經斷決之囚也首節言在配所逃走之罪次節言在中途逃走之罪　末節因及主守等不覺失囚與故縱受財之罪三流遷徙充軍人犯重於徒罪而逃走之罪相同徒則從新拘役遷流止仍發配而已逃徙之罪反重蓋遷流終身不返徒則限滿可歸故獨嚴之前節徒囚具徒罪之囚此節囚徒是統徒流遷徙充軍言之稱曰囚犯也逃囚自首還歸者應免其逃走之罪仍發配所徒囚亦不從新拘役准將役過月日

提牢官失於覺察獄官故爲狥隱交部分別議處軍流等犯有犯亦照此問擬

徒流人逃

凡徒流遷徙充軍囚人(已到配所於所)役限內而逃者一日笞五十每三日加一等罪止杖一百仍發配所其徒囚照依原犯(該)徒年(分)從新拘役役過月日並不准理○若(官司)起發已經斷決徒流遷徙充軍囚徒未到配所中途在逃者(其計日論)罪亦如(配所限內而逃者論)之○(配所)主守及(途中)

統與本謂應照名例各首律逃叛自首還歸者減二等但彼是逃避山澤與叛同論者與此不同應免罪為是

此不覺失囚與押解罪囚中途不覺失囚者其事相同而科罪各異蓋此是已經斷決之囚徒彼是未經斷決之罪囚也說見主守不覺失囚條

各與囚同罪此各字指配所之主守提調官與途中之押解人長押官兩項而言皆罪坐所由如配所主守故縱徒囚則坐徒罪提調官不知仍坐不覺減三等律如途中長押官故縱流囚則坐流罪押解人不知仍坐不覺杖六十律註內不分官役云者謂不分是官是役但故縱者即與同罪非謂官役並坐也

或謂囚徒押解失囚者當分首從然兵律有起解官物囚徒同差人自相替放者事有損失者亦依損失官物及失囚律追斷

押解人不覺失囚者一名杖六十每一名加一等罪止杖一百皆聽一百日內追捕配所提調官及途中長押官減主守及押解人罪三等限內能自捕得或他人捕得若囚已死及自首皆免罪故縱者不分官役各與囚之徒流遷徙充軍同罪受財者計所受贓以枉法從重論贓罪重以枉法科之縱罪重仍以故縱科之

役限者囚人之拘役年限也惟徒罪有之三流遷徙充軍人俱無應役之限而徒流遷徙充軍並言者以計日論罪仍發配所之法同也凡已到配所三流遷徙充軍人

不在減等之限若此推之則不應分首從矣蓋固差均有典守之責失囚皆是無心之過首從亦無可分若故縱之事必有所主故縱之情必有所因自當分別首從受財則各計入已之贓原無首從之法但贓重至死爲從者應減一等仍分首從說見應捕人條
枉法贓滿數有祿人八十兩無祿人一百二十兩即坐罪絞名例受財故縱與囚同罪者至死不減此條上若無死罪而受財故縱者至有死罪矣蓋枉法定爲實絞以罪合受之罪而刪條以枉法論者亦不得寬也
按在官不覺失囚條內故縱者不給捕限各與囚同罪未斷之間能自捕得及他人捕得若囚已死及自首各減一等本條故縱相同而無此段似應比照科斷俟考
役受制於官者也若提調長押官受財故

不拘何時徒罪人於役限未滿之日而逃者並計日論罪一日笞五十每三日加一等罪止杖一百則十六日以上也論決後仍發原配所收管流徒充軍者惟依法留住充伍其五等徒囚照依原犯應徒之年限從新拘役從前役過月日不問久近並不准理通算如原犯徒三年已經役過二年逃走者論罪外仍徒三年以發到配所日爲始其役過二年皆不算也又有流罪應加徒役者如役限內逃者亦照徒囚計算補役留住○若徒流遷徙充軍之囚徒已經斷決起解發遣之後尚未到配所中途在逃者亦如上一日笞五十每三日加一等罪止杖一百○主守卽配所管囚之人押解人則官司所差解囚之役也提調官卽配所監臨之官長押官則官司所委管領解囚之官也配所有提調官及主守在途有長押官及押解人主守與押解人

縱則主守押解人勢不能禁其非受財同謀者止科不應此說亦並存以俟考

其責尤專故以爲罪首不覺失囚者一名杖六十每一名加一等罪止杖一百提調與長押官減三等一名笞三十每一名加一等罪止杖七十給限一百日追捕限內不獲然後決之但在限內不論自己他人捕得若囚已死及自首主守押解人提調長押官皆免罪不覺失囚不過疎忽之咎原非有心囚徒已得已死可得原免也有心故縱者或官或役各與所縱之囚同徒流遷徙充軍之罪不知故縱之情者仍坐不覺本罪受財而故縱者各計入己之贓以枉法從重論受財之罪重於故縱則以贓論輕則仍以囚人之罪罪之

條例

一凡問發充軍人犯逃回原犯實犯死罪免死

充軍者照免死減等發遣人犯逃回例分別有無行兇爲匪定擬若係雜犯死罪以下充軍者初犯枷號一箇月仍發本衞再犯枷號兩箇月調極邊衞若犯至三次者枷號三箇月調發烟瘴充軍其有在赦前逃走遇赦者不分初犯再犯三犯俱免枷號仍發原衞

一凡發遣黑龍江寧古塔等處人犯逃走若拏獲時有拒捕者查明該犯係免死減等發遣或係平常發遣人犯各照逃走後復行兇爲

匪例分別定擬

一凡行兇發與披甲人為奴之犯伊主或給親戚或親携來京或差僕買賣來京永行禁止若伊主搬移來京亦留下另給披甲之人為奴

一凡在京問擬徒罪人犯除順天府所屬民人仍令府尹發配外其餘各省民人俱遞回各該督撫照伊原籍應發地方發配充徒俟年限滿日交原籍地方官管束若係逃竊盜及

光棍案內之犯不許出境倘有私自出境依不應重律杖八十其管束不嚴之地方官交部議處仍令五城大宛二縣幷廵捕營嚴行查拏倘有前項人犯容留京城潛住發覺者將地方官交部議處總甲人役幷知情容留之房主各依不應重律杖八十如有旂人容留居住將知情容留之房主若係另戶幷族長若係家人幷伊主及領催各鞭八十該佐領驍騎校交部議處



一流犯在配所脱逃一面移咨原籍地方勒限查緝一面令配所該管官懸立賞格勒限一百日嚴緝將該犯拏獲到案時先發布政司枷號兩箇月責四十板再加徒役三年其看守之保甲斥革免罪如逾限不獲一名者將保甲照不應重律杖八十每一名加一等罪止杖一百該管官并兼轄官俱交該部分別議處其流犯原籍地方亦令懸立賞格勒限嚴緝如該犯之族長保甲房主鄰佑人等查

出舉首者免罪若知情容隱或經旁人首告或被別處拏獲將原籍容隱之族長保甲房主鄰佑俱照不應重律杖八十如原籍地方及別省將該犯拏獲亦解原發配之布政司枷責加徒

一原犯流罪人犯初次脫逃枷號一箇月責四十板加徒役三年二次脫逃者枷號兩箇月責四十板加徒役四年三次脫逃者改發邊衛充軍若係免死減等流犯初次脫逃者枷

號兩箇月責四十板加徒役四年二次改發邊衛充軍三次調極邊衛充軍

一在川流民犯罪遞回原籍復逃至川者如無爲匪照逃人例杖一百遞回原籍如有爲匪所犯在杖一百以下者並杖六十徒一年如所犯在徒一年以上者各照所犯之罪加一等問擬其遞回原籍之時行文原籍地方官嚴行管束如有復逃入川及川省該地方官將逃回人犯失察容隱俱按逃回名數交部

議處其原籍地保人等若於該犯出境之時隨即呈報在一百日限內或經該管官拏獲或經別處拏獲俱准免罪逾限不獲將地保照因人連累致罪例減罪人罪二等發落倘有知情隱匿者與犯人同罪罪止杖一百受財故縱者以枉法計贓治罪其川省之地保人等如有知情受賄等弊亦照原籍地保分別治罪

稽留囚徒

凡應徒流遷徙充軍囚徒斷決後當該原問官司限一十日內如原定法式鎖杻差人管押牢固關防發遣所擬地方交割若限外無故稽留不送者三日笞二十每三日加一等以吏為首科斷罪止杖六十因稽留而在逃者就將當該提調官佐倖勒限嚴捕吏抵在逃犯人本罪發遣候捕獲犯人到官替役以至配所四之日疎放○若隣境官司遇有囚遞到稽留不即遞送者罪亦如之稽留者驗日坐罪致逃者抵罪發遣○若發遣之時提調官吏不行

稽留而致逃非有心故縱之比乃至匍猶未犯徒流遷徙充軍之罪并不給補限反重于故縱矣其嚴如此律止曰官吏抵犯人本罪並無分別如一犯稽留在逃無將官吏一同發遣之理故註曰官佐倖吏抵逃罪然下文又曰並罪坐所由則或官或吏應罪坐所由疎脫之人矣疎脫之由在于主守今主守而專責官吏以在逃由于稽留亂稽留之罪官吏所同何以分其所由上文曰限外無故稽留既無事故必有私情于此可以推究官吏之所由矣後有受財之文則此律意可知否則官吏不過一疎忽之咎何至若是之嚴耶如推究無私則罪坐于吏凡官吏同犯者皆以吏為首主掌文案而不依期請遣固其罪也當依註吏抵逃罪官止徒倖或吏請而官不行則官必有私矣當罪坐所由俟考罪坐所由一句當與前後各條主守官吏押

解人等之通例而此則言當該提調官吏與佐貳首領無涉也解者謂同署文案內有公出者不坐殊謬又謂所由經手之人夫當該提調官吏皆有不經手者何從分別應以官吏有私無故稽留不發遣不遞送及鎖杻不如法因而在逃由于官則坐官由于吏則坐吏不即日受財者云云其義可見

枉法以入己之數科罪若官吏同受財贓罪皆輕于本罪則以重者抵充贓者止科贓罪

如法鎖杻以致囚徒中途解脫自帶鎖杻在逃者與押解之（失囚）人同罪（分別官吏罪止杖一百責限擒捕）○並罪坐所由（疎失之人）受財者計贓以枉法從重論（統承上言）

徒流遷徙充軍囚徒既已斷決便當依期如法發遣若限外無故稽留則有淹禁之咎故按日科罪止杖六十則十六日以上也因而在逃雖無故縱之情實由稽留所致故將官住俸勒限嚴緝吏則抵坐犯人本罪或徒或流或遷徙或充軍候捕獲犯人到官發配替役始疎放無故字最重如有故而稽留則應弗論不在此限○隣境解囚到日應即遞送若無故稽留亦科按日之罪因而在逃亦抵本犯之罪○四

稽留而致逃非有心故縱之比乃至節將本犯徒流遷徙充軍之罪并不給補限反重于故縱矣其嚴如此律止曰官吏抵犯人本罪並無分別如一犯稽留在逃無將官吏一同發遣之理故註曰官住俸吏抵逃罪然下文又曰並罪坐所由則或官或吏應罪坐所由疎脫之人矣疎脫之由在于主守分主守而專責官吏以在逃由于稽留也稽留之罪官吏所同何以分其所由上文曰限外無故稽留既無事故必有私情于此可以推究官吏之所由矣後有受財之文則此律意可知否則官吏不過一疎忽之愆何至若是之嚴耶如推究無私則罪坐于吏凡官吏同犯者皆以吏為首主守文案而不依期請遣固其罪也當依註吏抵逃罪官止住俸或吏請而官不行則官必有私矣當罪坐所由俟考罪坐所由一句須前後各條主守官吏押

凡應徒流遷徙充軍囚徒斷決後當該(原問)官司限一十日內如(原定)法式鎖杻差人管押牢固關防發遣所擬地方交割若限外無故稽留不送者三日笞二十每三日加一等(以吏為首科斷)罪止杖六十因(稽留)而在逃者就將(當該)提調官(住俸勒限嚴捕)吏抵(在逃)犯人本罪發遣候捕獲犯人到官替役(以至配所之日)疎放○若鄰境官司遇有囚遞到稽留不即遞送者罪亦如之(稽留者驗日坐罪致逃者抵罪發遣)○若發遣之時提調官吏不行

解人等之通例而此則言當該提調官吏與佐貳首領無涉也解者謂同署文案內有公出者不坐殊謬又謂所由經手之人夫當該提調官吏豈有不經手者何從分別應以官吏有私無故稽留不發遣不遞送及鎖杻不如法因而在逃由于官則坐官由于吏則坐吏不即曰受財者云云其義可見

枉法以入己之數科罪若官吏同受財贓罪皆經手本罪則以重者抵充軍者止科贓罪

如法鎖杻以致囚徒中途解脫自帶鎖杻在逃者與押解之失囚人同罪（分別官吏罪止杖一百責限擒捕）○並罪坐所由（疎失之人）受財者計贓以枉法從重論（統承上言）

徒流遷徙充軍囚徒既已斷決便當依期如法發遣若限外無故稽留則有淹禁之咎故按日科罪罪止杖六十則十六日以上也因而在逃雖無故縱之情實由稽留所致故將官住俸勒限嚴緝吏則抵坐犯人本罪或徒或流或遷徙或充軍候捕獲犯人到官發配替役始準放無故字最重如有故而稽留則應弗論不在此限○鄰境解囚到日應即遞送若無故稽留亦科按日之罪因而在逃亦抵本犯之罪○囚

徒得以解脫鎖杻而逃者由於官吏不行如法鎖杻故也須重看以致二字官吏不如法之罪與押解人不防範之罪相等故與同罪押解人罪即前條一名杖六十每名加一等罪止杖一百旣曰同罪則給限聽補得因免罪皆同矣○末節並字通承上言稽留不發遣不遞送及不如法鎖杻因而在逃者並罪坐所由疎失之人也若受財而不發遣不遞送不如法在逃者則計入已之贓以枉法從重論贓罪重從贓輕則仍從本律

條例

一秋審人犯解省之時俱令各州縣徑行解司仍報明該管各府審後亦即由司給發護牌

此條與脫監反獄條正是一事彼專言囚罪此專言主守罪也

不覺失囚是因獄卒之疎忽乘間私竊而出獄卒初不知覺也若有知覺便是故縱矣反獄是因欺獄卒之不敵行兇打奪而出獄卒不能禁制也若能禁制亦是故縱矣

變曰內作故曰自內所以別于刼囚之自外入者也

應捕人追捕條內托故不捕罪人者止減罪人一等給限三十日此減二等給限一百日以彼近于故縱而此由于不覺也彼捕得一半以上及獲最重者皆得免罪此獨不然以彼非在禁之囚而此有典守之責也假如重罪囚已捕已死已首而輕囚未獲仍依未獲輕囚之罪減二等四等坐

分發各州縣收禁仍彙文行知各該府

主守不覺失囚

凡獄卒不覺失囚者減囚（原犯之）罪二等（以囚罪之最重者為坐）若囚自內反獄在逃又減（不覺罪）二等聽給限一百日（戴罪）追捕限內能自捕得及他人捕得若囚已死及自首（獄卒）皆免罪司獄官典減獄卒罪三等其提牢官曾經躬親逐一點視罪囚鎖杻俱已如法取責獄官獄卒牢固收禁文狀者不坐若（提牢官於該日）不曾點視以致

之
司獄官典官是司獄司官典則刑房吏典
非司獄官吏也
提牢官不坐者須盡節親點視鎖杻如法
取收禁文狀三事而下止云不曾點視蓋
既不點視則鎖杻之如法不如法自未曾
見雖取文狀亦不足憑故不必書言也
各與同罪上當官役二字謂官故縱則官
與同罪役故縱則役與同罪非官役並坐
也即同為故縱亦分首從
名例受財故縱至死全科止坐絞不坐斬
而為從仍減一等枉法贓滿數有二人以
上者為首從為從亦減一等與官吏受贓
之科法不同者仍盡故縱本法也說見應
捕人條
康熙十一年三月刑部覆東撫題賊犯王
坤蕊獄卒受財故縱之獄卒馬和春等擬
絞不部以本律獄卒故縱受財者計贓以

失囚(反逃)者與獄官同罪(若提牢官獄卒官典)故縱者不給捕限(官役)各與囚同罪(至死減等罪雖坐定若)未斷之間能自捕得及他人捕得若囚已死及自首各減(囚罪)一等受財(故縱)者計贓以枉法從重論○若賊自外入(獄)劫囚力不能敵者(官役各)免罪○若押解(在獄)罪囚中途不覺失囚者罪亦如之(如獄卒減二等仍責限捕獲免罪如有故縱及受財者並與囚同罪係絞者免)

利

獄卒是主守之人若怠惰疏忽不覺察防
範致囚脫監越獄而逃失者減囚原犯之

枉法從重論罪亦止受錢三百文不至死罪改依獄卒故縱者與囚同罪至死減一等應杖一百流三千里云云止依本律而不用名例或原其贓輕而矜之也中途不覺失囚不言責限免罪故縱受財及被劫奪者註皆補出可依以擬斷

罪二等所失囚多則照囚之最重者減不覺雖出無心失囚不能辭咎也若因自內作反恃強逃兒公然奪門而出反獄在逃者雖非獄卒所能禁禦然亦防守不嚴有以致之故又減二等通減四等聽給限一百日戴罪追捕限滿不獲然後論失減等之罪限內能自捕得或他人捕得若囚已死及自首各盡者不分失囚反獄獄卒皆得免罪已無漏法之囚可免疏脫之罪矣司獄官典減獄卒罪三等如失囚則通減囚罪五等反獄則通減囚罪七等限滿不獲方坐其已捕得及囚已死自首亦皆免罪其提牢官照視諸事無缺者自不坐若於罪囚不曾躬親逐一照視以致失囚者與獄官同罪失囚兼反獄者言以上皆自無心之失言之若有心故縱者不給捕限各與囚同罪至死減一等各字指獄卒司獄官典提牢官而言罪坐所由故縱之

人不知者應仍坐不覺本罪雖不給捕限
即擬與囚同罪然未斷決之間能自捕得
或他人捕得若囚已死及自首各盡者故
縱之人各減囚罪一等雖囚罪至死亦止
減一等以其先實故縱後雖得獲僅可寬
其與囚同罪之一等耳此爲故縱而不受
財者言之若因受財而故縱者各計入已
之贓以枉法從重論贓罪重於故縱以枉
法科之輕則仍從故縱至死者依名例不
減半紋○若賊人謀爲劫囚自外入獄自
必聚集同黨執持兵器其勢兇横卒然舉
發官從力不能敵則非疎防之過也故免
罪○若在獄罪囚承差押解途審於中途
不覺失囚者亦如上獄卒之罪科之減四
罪二等故縱受財並與獄卒同科投徒流
人逃係內已有押解人不覺失囚之罪一
名杖六十每名加一等罪止杖一百此則
止減囚罪二等不言罪止則囚罪有至死

者減罪有坐滿徒者免其事則同其罪有異蓋前之徒流遷徙充軍人是已決斷者其獄已成其事已結但押發配所耳此押解罪囚中間或未經斷決或尚候追贓或停囚待對或案候歸結且死罪重囚俱在內實與起發已斷決之徒流遷徙充軍者不同

批

條例

一凡押解人犯中途脫逃者短解及護送營兵俱照長解治罪

一凡發遣黑龍江寧古塔等處人犯沿途官員親身不行押解交與兵丁解送或不謹慎看

此條與上言凡人若係親屬及奴婢雇工人則有勿論及減三等減一等之法當照名例親屬相為容隱條不用此律以非親屬之註最明凡未在禁曰罪人已在禁曰囚此通例也本律云犯罪事發官司差人追喚故通篇皆稱罪人不及罪囚然如脫監越獄押解中途在逃之囚有人知情藏匿指引資給展轉相送又如官司訪知逃囚所在將往追捕有人知而漏泄致得逃避俱可引用此律而本律則皆言未到官者也

此條律意循嚴比故縱禁囚之同罪者止

守以致罪人逃脫者官交部嚴加議處將兵丁照律治罪再加枷號一箇月

一枷號人犯脫逃看守人役亦照律擬斷

知情藏匿罪人以非親屬及罪人未到官者言

凡知他人犯罪事發官司差人追喚而將犯罪之人藏匿在家不行捕告及指引所逃道路資給所逃衣糧送令隱匿他所者各減罪人所犯罪一等各字指藏匿指引資給說○如犯數罪藏匿人止知一罪以所知罪減等罪之若親屬糾合外人藏匿親屬雖免罪減等外人仍科藏匿之罪其事未發非官司捕喚而藏匿止問不應

輕一等以其爲罪人之黨敢于故念法也然曰藏匿曰指引曰資給曰展轉相送曰漏泄皆極易誣指之事必須確有憑証者乃坐有同犯者俱分首從家人共犯獨坐家長

如有受財藏匿等項亦止坐此律蓋止減一等法已不輕而凡人與應捕主守人不同也若計贓以枉法論罪重于減一等者則從枉法至死減一等非係故縱不得用名例全科法也

本律以知情藏匿爲目謂先知其犯罪之情也通篇皆重在此故兩節皆以知字提起若展轉相送之人初不知人有罪容寄之後方知是罪人不敢捕告因而隱藏引送他所則與先知情者有閒矣

若親屬犯罪糾合凡人通同藏匿自各依不得之別科斷若親屬與凡人同犯一罪而親屬一同藏匿自依藏匿之罪

其所有已逃他展轉相送而隱藏罪人知情轉送隱藏者皆坐減罪人一等不知者勿論○若知官司追捕罪人而漏泄其事致令罪人得以逃避者減罪人所犯罪一等亦不給捕限未斷之間能自捕得者免之漏泄罪若他人捕得及罪人已死若自首又各減一等各字指他人捕得及囚死自首說

犯罪之人非親屬不得相爲容隱若凡人知其犯罪已經事發官司差人追喚之時而私自藏匿在家或指引所往資給所需送令隱避欺公黨惡故各減罪人所犯罪一等坐之各字指藏匿指引資給等項言至於展轉相送隱藏之人其間容有知情

此知情藏匿罪人與別條故縱者皆言罪人已死自首不言遇赦原免以名例內知情故縱聽行藏匿引送等項皆在常赦不原之數也然名例所言亦謂罪人所犯是十惡殺人等真情原在不赦之條者故亦不得原免若罪人所犯應得原免而知情藏匿者有不免之理

罪人已首止得免其加逃之罪而本罪不免可以照得同罪若罪人已死則罪尚未定非眾證明白確然無疑者當斟酌論之

箋釋云赦前藏匿罪人不合赦後仍前藏匿依藏匿科之非也罪人犯在赦前則本犯之罪已免便是無罪之人豈得更科藏匿之罪若本犯罪不應赦則又無論赦前赦後矣

按名例犯罪共逃條云因人連累致罪而罪人自死者聽減本罪二等註引藏匿引送資給則是罪人已死藏匿等項應減二

不知情者。知情皆坐。謂與初先引送之人皆坐減一等之罪。不知勿論也。○漏泄之人情雖輕於藏匿指引資給。然致罪人得以逃避。則與藏匿指引資給者無異矣。故亦減罪人所犯罪一等。未經斷決之間。能自捕得。即捕獲之功。足贖漏泄之罪。故得免坐。若他人捕得及罪人已死自首。雖無捕獲之功。已無脫罪之人。故又各減一等。通減罪人二等。又藏匿等項能自捕獲者亦應免罪。其他人捕得者不得與漏洩同減。犯罪之人自首則免罪。逃走則加等。窺竊則容隱者勿論。凡人則藏匿者同罪。律義精深。叅看自見

盜賊捕限

凡捕強竊盜賊。以事發於官之日為始。限一月內捕獲當

等此漏泄者止減一等不言藏匿等項彼此互異說見犯罪共逃條

該捕役汛兵一月不獲强盜者笞二十兩月笞三十三月笞四十捕盜官罰俸兩箇月捕役汛兵一月不獲竊盜者笞一十兩月笞二十三月笞三十捕盜官罰俸一箇月限內獲賊及半者免罪○若被盜之人經隔二十日以上告官者去事發日已遠不拘捕限緝獲捕殺人賊與捕强盜限同不獲然後行罰凡官罰俸必三月

强盜捕限捕役汛兵以一月二月三月為限不獲分別笞之至限滿則捕官罰俸兩月竊盜捕限亦同不獲者兵役減一等捕官罰俸一月限內獲贓及半者免罪以有

捕獲之功不復責備也○若被盜事主經隔二十日以上告官者則日期既久盜必遠颺乃其自誤非緝捕之過也故不拘捕限其捕殺人賊之限與强盜同科

條例

一直隸各省審理人命及搶奪發掘墳墓事件定限六箇月盜案定限一年如案內正犯及要証未獲情事未得確實者題明展限按察司自理事件限一箇月完結府州縣自理事件俱限二十日審結上司批審事件限一箇月審報若隔屬提人及行查者以人文到日

起限如有遲延情弊該督撫察叅若該督撫將遲延各官徇情不行題叅察出一并交部議處

一凡承審命盜及欽部事件至限滿不結該督撫照例咨部即於限滿之日接算再限四箇月如逾限不結該督撫將易結不結情由詳查註明題叅照例議處至承審官內有陞任革職降調及因公他往委員接審者准其展限一箇月完結不許

又另起限如有不肖文武官員承審案件借端巧爲掩飾不行速結者今該督撫題叅交與該部嚴加議處上司徇庇不行題叅及下屬已經解審混行駁查以致承審官違限並知屬官例限將滿借端故爲派委希圖展限者一并交部從重議處督撫叅遲延時將何月日解審駁查次數聲明聽部查核

一凡承審土苗案件俱以獲犯到官日爲始盜案限一年命案竊案限六箇月雜件限四箇

月限滿不結照例咨參接扣限期完結如仍不審結該督撫照例題參若該犯居土官所轄地方該土官准州縣移會徇庇不行拏解經督撫核實題參將土官革職擇伊子弟之賢者承襲若該犯居隔屬隔省者以文到日為始限四箇月拏解如庇匿不解交部議處如果兇犯實係在逃俱限六箇月承緝限滿無獲交部分別議處

一盜案如有隔省關查口供必需時日者許申

詳督撫咨部展限兩箇月其通省行查之事
令督撫查明將最後送到逾限之府州縣職
名附叅照
欽部事件例交部議處

一盜案果有虛實情形未分盜贓未確限內不
能完結者許承審有司據實詳報該管上司
核實即行報部准其展限四箇月倘承審官
有將易結之盜案濫請展限該督撫漫為咨
部者有司官照易結不結例革職轉詳之司

道府州及咨部之督撫一并交部分別議處

一刑部行文五城兵馬司大宛二縣查拏之案如閣係偷盜倉庫錢糧并隱匿要緊重犯即於文內添註要犯勒限緝拏字様限滿無獲照京城定例議處其餘尋常命盜如限滿無獲照外省定例議處倘該管官不行呈報題參察出一并交部議處其五城兵馬司承追贓罰變產等項如限滿不完照大宛二縣承追雜項錢糧例議處如該御史不行關送稽

出將該御史一并交與吏部議處仍令該司坊官將歷年承追之項造具清册三本一送刑部一送都察院一送該城御史查核

一凡交界地方失事探實賊盜之處無論隔縣隔府隔省一面差役執持印票即行密拏一面移文關會拏獲之後仍報明地方官添差移解其一應窩匪窩賭窩娼等類有竄入鄰境者亦照此例一面差役往拏一面關會協緝捕有疎縱牵制不行緝拏交部分別議處

捕役借端騷擾越境誣拏平民照誣良為盜例治罪

一凡京城內有强盜刼財傷人者該汛值宿領催兵丁俱枷號四十日斥革該管步軍統領總尉副尉步軍校俱交部分別降罰戒犯限一年緝拏獲半者開復如不獲又失事者降調若

正陽崇文宣武三門關廂內失事者該汛兼轄三營武職及文職兵馬司官俱交各該部降

出將該御史一并交與吏部議處仍令該司
坊官將歷年承追之項造具清册三本一送
刑部一送都察院一送該城御史查核

一凡交界地方失事探實贓盜之處無論隔縣
隔府隔省一面差役執持印票即行密拏一
面移文關會拏獲之後仍報明地方官添差
移解其一應窩匪窩賭窩娼等類有竄入鄰
境者亦照此例一面差役往拏一面關會協
緝倘有疎縱牵制不行緝拏交部分別議處

捕役借端騷擾越境誣拏平民照誣良爲盜例治罪

一凡京城內有强盜劫財傷人者該汛值宿領催兵丁俱枷號四十日斥革發落步軍統領總尉副尉步軍校俱交部分別降罰戴罪限一年緝拏獲半者開復如不獲又失事者降調若

正陽崇文宣武三門關廂內失事者該汛兼轄三營武職及文職兵馬司官俱交各該部降

罰專汛千把總及馬步兵丁各杖一百賊犯限一年緝拏全獲者開復緝拏一半者免其議處不及一半者仍照定例議處不獲者兼轄各官俱降調千把總俱革職兵丁枷號四十日斥革發落賊犯交接督官緝拏

一凡隔省關提人犯承問官一面詳請督撫移咨一面差人關會隔省該地方官添差協緝如擅給批牌竟行拘提及隔省地方官徇庇不行協緝均交部議處至本省內隔屬關提

人犯亦行令該地方官添差拘提如違例擅自拘拏者捕役照誣良爲盜例治罪原差地方官交部議處（關提人犯謂關提尋常對質人犯若盜賊正犯不用此例）

一凡承緝各官有假借別州縣所獲之盜指爲本案盜首別州縣亦扶同搪塞或先報盜首脫逃或揑報盜首病故後經發覺者將從前假借扶同隱匿揑報之該地方文武各官交部議處其鄰境他省之文武官有能拏獲別案內首盜夥盜質審明確者該地方文武各

官交部分別議敘兵役分別酌量給賞至夥盜內有首出盜首即行拏獲者全免其罪若不在夥內之人首出盜首即行拏獲者地方官從優給賞捕役拏獲盜首者亦從優給賞若盜首不獲將承緝捕役家口監禁勒比如獲盜過半之外又獲盜者地方官亦酌量給賞若州縣賄盜狡供展轉行查希圖銷案者照易結不結例治罪

一苗疆地方一有失事該防汛官即帶兵追捕

地方官即差役嚴拏一面申報上司並移會鄰近營汛協力窮追如未能弋獲查明兇犯本名確係何處賊黨會同該衙門添差緝獲如徇庇不發并承審官不嚴行追究及文武官弁明知案犯下落不實力擒拏以致逃匿者並交部議處若捕役挐捕案犯牽累良民照誣指良民為盜例從重治罪

一凡捕役串通盜犯教供妄認別案盜犯以圖銷案州縣官失於覺察審出交部議處捕役

照誣良為盜發邊遠充軍例減一等杖一百
徒三年如有賄買情弊以枉法從重論
一鄰縣關提人犯限文到二十日拏解逾限不
發交部議處聽信地保差役揑稱並無其人
并久經外出空文回覆措不發人者地方官
議處外其地保差役照不應律治罪受財者
以枉法從重論藏匿要犯按律究擬本犯從
重問斷

斷獄

魏分李悝四法篇爲斷獄律北齊合於捕律曰捕斷後周復曰斷獄自隋唐相沿至今按篇內條目事款多以唐律爲準而增益之者也

首節言原問官之罪 次節言獄囚及司獄官典獄卒提牢官之罪 三節又言原問官之罪 末節統言各項受財之罪

杻施於手惟死罪重囚用之輕罪及婦人不用婦人雖犯罪在獄當別嫌疑其飲食便溺不可假手於人故不加杻鎖施於頸以鐵索鎖之於柱輕重罪囚皆用之

首節脫去是謂官所令故次節司獄等脫

大清律集解附例卷二十八

秀水沈天易先生原註

武林洪弘緒皐山甫重訂

刑律

斷獄

囚應禁而不禁

凡鞫獄官於獄囚應禁而不收禁徒犯以上婦人犯姦收禁官犯公私罪軍民輕罪老幼廢疾散禁應鎖杻而不用鎖杻及囚本有鎖杻而爲脫去者各隨囚重輕論之若囚該杖罪官司當該笞

去者又加私與囚三字
凡問官司獄官典獄卒各罪坐所由提牢官惟坐知而不舉受財則計入已之贓然禁與鎖杻皆由問官所定司獄等不得主也故止有私與脫去鎖杻之罪而三節枉禁枉鎖杻者止言問官不及司獄等也不禁不鎖杻者罪在寬縱誤禁鎖杻者罪在殘虐而立法雖有分別俱止於杖六十以皆出於錯誤非有心故犯而失出失入之例耳
不禁不鎖杻者不言因而在逃之罪按捨留囚徒律官吏不如法鎖杻致囚中途解脫與押解人同罪然止言已斷決之徒流遷徙充軍人犯耳若未斷決者不可槩論况云不如法亦與不禁不鎖杻不同或云止照不覺失囚科之俟考
誤禁誤鎖杻者不言因而致死之罪或謂照凌虐罪囚似太過下條有干連平人誤

三十徒罪笞四十流罪笞五十死罪杖六十
若應杻而鎖應鎖而杻者各減(不鎖杻罪)一等○
若囚自脫去(鎖杻)及司獄官典獄卒私與囚脫去鎖杻者罪亦如(司獄官脫去)之(罪)提牢官知(自脫與脫之情)而不舉者與(官典獄卒)同罪不知者不坐○
其(司獄官)於囚之不應禁而禁及不應鎖杻而鎖杻者(倚法虐民)各杖六十○若(物獄司獄提牢官典獄卒)受財(而故)為(操縱聽命)者並計贓以枉法從重論(有祿人八十兩律入…)

(禁謂收禁在獄也男子犯徒罪以上婦人犯姦及死罪皆應收禁軍民杖以下婦人…)

禁致死之法可以比照斜斷不應禁而誤禁與不應鎖杻而誤加之其情同也侯考







流以下及老幼廢疾皆散收押禁官犯私罪除死罪外徒流鎖收杖以下散禁公罪自流以下皆散收鎖杻俱拘禁獄囚之具也若原問官將應合收禁之囚而不禁應合鎖杻之囚而不鎖杻及已鎖杻而爲之脫去者各隨囚罪之輕重論以笞杖罪名所以懲寬縱也鎖杻錯施雖不廢法然非法之平所謂不如法也各減全不鎖杻之罪一等各字指杖徒流死罪四項而言○告只如法鎖杻而囚自脫去及司獄官典獄卒私與脫去亦知原問官脫去之罪提牢官知而不舉者亦與同罪不知不坐○不應禁而禁者誤禁也若故禁者自有本律前不禁不鎖杻者雖失之縱猶可補救改正此不應禁而誤禁不應鎖杻而誤鎖杻則枉矣故不分輕重各杖六十所以懲殘虐也各字指禁與鎖杻兩項言○受財通承上三節各項而言並計入己之贓



枉法從重論贓重從枉法輕則從本律此受財之事不同有受囚之財而不禁不鎖杻者有受怨家之財而枉禁枉鎖杻者再枷號人犯當該官司吏卒有犯應枷不枷等罪俱與此律同科下條與囚金刃解脫及獄囚衣糧律亦准此

條例

一凡枷號人犯除例有正條及催徵稅糧用小枷枷號朝枷夜放外敢有將輕罪人犯用大枷枷號及用連根帶鬚竹板傷人者交部議處因而致死者問發爲民枷犯滿日責放不許先責後枷遇患病即行保釋醫治痊日補

枷若先責後枷遇患病不卽行保釋醫治以致斃命者交部嚴加議處督撫不行察參或經科道糾參督撫司道一併議處

一侵欺錢糧數至一千兩以上挪移錢糧數至五千兩以上者令該管官嚴行鎖禁監追其侵欺不及一千兩挪移不及五千兩者散禁官房嚴加看守勒限一年催比如逾限不完卽鎖禁監追若應行監禁之犯不行監追及失於防範以致自盡者將該管之州縣官均



枉法從重論贓重從枉法輕則從本律由受財之事不同有受因之財而不禁不獄枉者有受怨家之財而枉禁枉鎖杻者再加枷號人犯當該官司吏卒有犯應枷不枷等罪俱與此律同科下條與囚金刃解脫及獄囚衣糧律亦准此

條例

一凡枷號人犯除例有正條及催徵稅糧用小枷枷號朝枷夜放外敢有將輕罪人犯用大枷枷號及用連根帶鬚竹板傷人者交部議處因而致死者問發為民枷犯滿日責放不許先責後枷遇患病即行保釋醫治痊日補

枷君先責後枷遇患病不即行保釋醫治以致斃命者交部嚴加議處督撫不行察參或經科道糾參督撫司道一併議處

一侵欺錢糧數至一千兩以上挪移錢糧數至五千兩以上者令該管官嚴行鎖禁監追其侵欺不及一千兩挪移不及五千兩者散禁官房嚴加看守勒限一年催比如逾限不完即鎖禁監追若應行監禁之犯不行監追及失於防範以致自盡者將該管之州縣官均

禁謂下獄若拘鎖別處者不得謂之禁因而致死必在獄中者方是勘謂拷訊若非用官刑者不得謂之勘因而致死必由拷訊者方是

此條故禁與上條不應禁不同上是誤禁輕罪之人此則故禁無罪之人也

前節言故禁平人而又言有誤禁與應禁者　後節言故勘平人而又言有共勘與應勘者

故禁致死謂平人無故被禁或畏懼或忿恨因而病死及自盡者皆是不言獄卒隊卒者此條重在挾讐故禁也加獄卒受官吏意指而致之死則是謀殺矣應右造意加功之別不在此限

照溺職例革職其該管之上司官或徇隱或失察交部分別議處

故禁故勘平人

凡官吏懷挾私讐故禁平人者杖八十（平人係平空無事與公事毫不相干亦無名字在官者與下文公事干連之平人不同）因而致死者絞（監候）提牢官及司獄官典獄卒知而不舉首者與同罪至死者減一等不知者不坐

若因（該問）公事干連平人在官（十）無招（罪而不行保管）誤禁致死者杖八十（如所干連事方訊鞫）有文案應禁

凡故禁誤禁應禁致死由於獄卒陵虐者
又當參論陵虐本律
官與吏一體纖禁故勘彼此未有不知情
者故不分首從挾讐者一人也官挾讐吏
必承順吏挾讐不能得之於官若官順從
行之非爲朦蔽即有別情又當分別另論
矣
禁與勘皆公法也官吏執法之人也以明
罰勅法之典爲報復私讐之事視齊民所
犯尤有甚焉故特嚴之若非挾讐因公瞞
反照而故禁故勘又當參用本律以故入
人罪及枉法贓從重論
懷挾私讐四字通肩下節而言禁與勘並
在故上而懷挾私讐則於禁故勘之本意
也平人但言無罪之人而此故禁則并無
公事相干名字在官者也故註曰係平空
無事云云若罪有公事干連名字在官而
實係平人並無罪關之故官吏挾讐而禁

者（雖致死）勿論○若（官吏懷挾私讐）故勘平人者（傷）
杖八十折傷以上依凡鬬傷論因而致死者
斬（監候）同僚官及獄卒知情（而與之）共勘者與同
罪至死者減一等不知情（而共勘）及（雖共勘而但）依
法拷訊者（雖致死傷）不坐若因公事干連平人在
官事須鞫問及（正犯）罪人贓仗證佐明白（而干連之）
人獨爲之相助匿非不服招承明立文案依法拷訊雖
追致死者勿論

故謂有意故行平人謂無罪之人凡官
懷挾私讐將無罪平人故禁于獄者杖八

之亦應坐故禁之罪蓋下文于連之平人
明言誤禁也誤字與故對言故是有意誤
出無心故輕重大相懸絕
誤禁卽上條不應禁而禁也但言致死者
杖八十不言不致死者之罪蓋釋謂再論
非也上不應禁而禁亦是誤禁本律杖六
十豈誤禁輒罪者有罪誤禁平人反無罪
乎亦應照上擬杖六十律不言者謂該於
上條也
獄卒係聽本官指使之役與同僚不同卽
知故勘之情亦不能止又不得照上故禁
者首其罪首而亦與同罪者蓋故勘中必
有非法拷訊之事觀下文不知情共勘者
依法拷訊者不坐其義可推獄卒知情心
承官吏之意而非法用刑乃同罪同僚則
但知情共勘卽同罪矣者
同僚官義得相糾卽不知有挾仇之情豈
不知是下人何以無端故勘但云依法拷

十因故禁而致死於獄中者絞惡其倚獄
為奸也發禁之時提牢官及司獄獄卒
有典獄之責若知其挾讐故禁之情而不
舉首於上司者與官吏同罪以其徇私忘
公也至死者減一等杖一百流三千里終
與故禁者有間也其據原問衙門發下者
知實係平人而收禁者不坐若官吏本無
懷挾私讐但因公事未結干連平人在官
其有罪者必有招無招則無罪無罪則
不應禁而一時不察誤監禁致死者杖
八十原其禁之誤而重其人之死也若
無罪之人旣有文案關涉加緊要干証之
類難以保候而應禁者卽避逅致死亦
論旣曰應禁則非故非誤也○官吏廣
私讐將無罪平人依行拷訊者杖八十
傷亦生有傷亦同至折傷以上者依凡
鬭傷論罪因故勘而致死於拷傷者斬
勘則又甚於故禁也同僚官及用刑之

訊傷與死者不坐乎似不知情及依法拷訊者不坐止承獄卒而言也若同僚必不知情不共勘乃得不坐既已共勘難言不知即知情而不共勘亦不能無罪觀名例同僚犯公罪條內若同僚官一人有私自依故出入人罪論其餘不知情者止依失出入論可以類推矣俟考

若官吏懷挾私仇將有罪犯人借端拷死有罪雖不同于平人而挾仇則非出于無故似應照故殺論罪俟考

卒若知其有挾讐情由而猶與之共勘者與官吏同罪以其助惡濟虐也至死者減一等杖一百流三千里終與故勘者有間也其不知情而共勘及雖共勘而依法拷訊並無非法拷打之事即有死傷亦不坐罪若因見問公事干連平人在官其事應須推鞫勘問及正犯罪人贓仗証佐皆已明白而干連之人反為遮飾不服招承官吏明立文案依法拷訊邂逅致死者勿論此應勘而非故勘也

條例

一強竊盜人命及情罪重大案件正犯及干連有罪人犯或証據已明再三詳究不吐實情或先已招認明白後竟改供者准夾訊外其

別項小事槩不許濫用夾棍若將案內不應
夾訊之人濫用夾棍及雖係應夾之人因夾
致死並恣意疊夾致死者將問刑官題參治
罪若有別項情弊從重論

一內而法司外而督撫按察使正印官許酌用
夾棍外其餘大小衙門槩不許擅用若堂官
發司上司官批發佐雜審理事件呈請批准
方許刑審若不呈請而擅用夾棍及指掌嘴
等刑及佐貳並捕盜武弁衙門擅設夾棍拶指







刑具者督撫題叅交部議處正印官亦照失察例處分

一凡內外大小問刑衙門設有監獄除監禁重犯外其餘干連並一應輕罪人犯卽令地保保候審理如有不肖官員擅設倉舖所店等名私禁輕罪人犯及致淹斃者該督撫卽行指叅照律擬斷

一凡用刑衙門凡一切刑具不照題定式樣造用致有一二三號不等者用刑官照酷刑例

治罪上司各官不即題參照徇庇例治罪

一直隷各省督撫設立用刑印簿分發用刑衙門將某案某人因何事用刑訊及用刑次數逐細塡註簿內於年終申繳督撫查閱如有濫用夾棍及用多報少情弊卽將用刑各官指參議處并設立循環簿將每日出入監犯名姓塡註簿內按月申送該府查對如有濫行監禁及懷挾私讐故禁平人照律擬罪

一承審官吏凡遇一切命案盜案將干空無辜

致死字下似有落字

並無名字在官之人懷挾私讐故行勘訊致死外倘事實無干或因其人家道殷實勒詐不遂暗行賄囑罪人誣攀刑訊致死者並照懷挾私讐故勘平人致死律擬斬監候如有將干連人犯不應拷訊誤執已見刑訊致斃者依決人不如法因而致死律杖一百其有將干連人犯不應拷訊任意疊夾致斃者照非法毆打致死律杖一百徒三年如有將徒流人犯拷訊致斃二命者照決人不如法加

一等杖六十徒一年三命以上遞加一等罪止杖一百徒三年其有將笞杖人犯致斃二命者照非法毆打致死律加一等杖一百流二千里致斃三命以上者遞加一等罪止杖一百流三千里若因公事干連人犯依法拷訊邂逅致死或受刑之後因他病而死者均照邂逅致死律勿論如有奸徒挾讐誣告平人官吏知情受其囑託因而拷訊致死者本犯依誣告律擬抵官吏照爲從律滿流如有

誣告平人官吏不知情依法拷訊致死者將誣告之人擬抵官吏交部議處若被誣之人不肯招承因而疊夾致斃照非法毆打致死律定擬均不得刪改律文內懷挾私讐字樣混引故勘平人條擬重辟在外不按實具題在內含糊照覆將官司出入人罪律分別治罪



稽留囚徒條專指徒流遷徙人所重在稽留而逃此條兼五刑通言之所重在淹禁而死

斷決不獨笞杖也徒流之罪亦有杖該斷

淹禁

凡獄囚情犯已完（在內經法司在外經督撫）審錄無

決故曰決遣死罪正法亦曰處決疏義謂斷決指笞杖起發指徒流非也

杖以下者不應禁者不應禁而禁本律杖六十正與此同

後死罪覆奏待報係死罪囚已覆奏同報應決者聽三日乃行刑若未滿限而行刑及過限不行刑者各杖六十則斷決死囚又不得在三日之內矣

竟別無追勘未盡事理其所犯笞杖徒流死罪應斷決者限三日內斷決係徒流應起發者限一十日內起發若限外不斷決不起發者當該官吏過三日笞二十每三日加一等罪止杖六十因過限不斷決不起發而淹禁致死者若囚該死罪杖六十流罪杖八十徒罪杖一百杖罪以下杖六十徒一年惟重囚照例監候

凡在獄之囚所犯情罪既已招擬完備內經法司外經督撫審錄情真罪當無有冤枉別無應追應勘之事理所犯笞杖徒[illegible]死罪奉文應斷決者限二日內即行斷決

其徒流遷徙應發遣者限十日內即行發遣若過此限外而不斷決不起發即是淹禁矣至三日則當該官吏笞二十每三日加一等至十五日以上罪止杖六十因不斷決起發淹留囚禁以致死者則以囚罪之輕重爲淹禁罪之差等因該死罪則杖六十流罪則杖八十徒罪則杖一百杖罪以下則杖六十徒一年皆罪坐當該官吏按淹禁致死應決死罪之囚亦得杖六十罪者因雖合死亦當依限處決使其明正典刑不當淹禁而死也

條例

一凡

恩詔頒到

赦欵內除已經刑部法司覆覈明白應免罪囚逐

一詳查登時釋放另行題明外如有情罪可

疑者限

赦到一月內即彙疏奏請其未經法司核覆明白

者俟法司核覆文到之日即時釋放毋得駐

延時日如

赦到奏請違限及將應免輕罪人犯並無辜之人

仍濫行監禁者交該部議處

一各省審結叛案凡有應解部流徙入官人口

毆傷致死必因手木傷並械致死必因于
械傷方是紡雖若傷輕未當致命其假不
致殞命別因他故致死者則止科凡鬪毆
守之罪

家產俱立限兩箇月自該省起解解送人役
仍定行程限期遲者題叅

一凡監候待質人犯除强盜案件不應寬釋外
加人命等案有正犯未獲將牽連餘犯監候
待質已過三年者取具的保釋放在外候緝
獲正犯之日再行質審倘釋放後私自逃匿
保人重懲本犯獲日從重治罪

陵虐罪囚

凡獄卒縱肆非理在禁陵虐毆傷罪囚者依凡鬪

歐傷即陵虐中事今箋釋謂是兩項者非也但陵虐之事多端而律止言毆傷之罪者謂無傷則無據也然實有陵虐而無傷者豈可不論當酌擬之

尅減不問枉法而坐監守者衣糧乃官給之物非罪囚之物也凡囚無家屬供送必請官給衣糧官之所給皆由獄卒收掌有所尅減非監守自盜而何然必出自官者方是若出於罪囚之家則與監守不同應問用强求索加因而致死則亦坐彼尅減之衣糧不同而致死一也

罪囚雖係應死之犯獄卒自犯致死之罪與擅殺應死罪人不同故註云不論應死也

告司獄官典及提牢官有毆傷尅減致死者亦該罪生所由

若受人囑託得人財賄因而陵虐者各照囑託枉法等律從重論致死則依謀殺論

傷論驗傷輕重定罪尅減官給罪囚之衣糧者計物為贓以監守自盜論因毆傷尅減而致死者不論囚罪應死不應死並絞監候司獄官典及提牢官知而不舉者與同罪至死者減一等有不知者以不應

獄卒是專管罪囚之人獄禁深嚴惟獄卒得在其內非特拘押之寬緊在其掌握即飲食起居皆惟其意向伊最易縱肆凡以非理之事加于罪囚皆謂陵虐有所侵剋曰陵有所殘害曰虐陵虐所指者廣而毆傷則陵虐之甚者也凡有毆傷俱照鬪傲論罪尅減官給衣糧者計所減之數為贓以監守自盜分別首從論非因而致死者不論囚罪輕重應死不應死並絞係毆傷並尅減兩項而言司獄官典及提牢官知有

毆傷尅減之情而不舉者與獄卒同罪至死者減一等杖一百流三千里不言不知情者既以典獄爲職責有專司分應稽察不容獄卒有弊而以不知卸罪也然實有疎忽不知者亦難概擬同罪似應坐以不應候考

條例

一在內法司問發程遞人犯在外問刑衙門程遞來京及遞解別省人犯除原有杻鐐照舊外其押解人役若擅加杻鐐非法亂打搜檢財物剝脫衣服逼致死傷及受財故縱并聽憑狡猾之徒買求殺害者除實犯死罪外徒

罪以上屬軍斋者發邊衞充軍屬有司者發邊外爲民

一除强盗十惡謀故殺重犯用鐵鎖杻鐐各三道其餘鬬毆人命等案罪犯以及軍流徒罪等犯止用鐵鎖杻鐐各一道笞杖等犯止用鐵鎖一道如獄官禁卒將輕罪濫用重鎖重罪私用輕鎖及應三道而用九道應九道而用三道將獄官題參禁卒革役受賄者照枉法從重論任意輕重者照不應鎖杻而鎖杻



律治罪提牢官失於覺察交部議處

一凡部發遞解及外省解部並解別省軍流徒罪發回安插人犯僉差官員務選有家業正役解送如解役在途教唆人犯逼同搶奪者俱照白晝搶奪律例治罪中途患病者原解即報明所在官司親身驗明出具印結即着該地方官留養醫治隨行親屬病者亦准存留候病痊起解仍將患病日期報部如不行留養致有病故及受財囑託捏病遲延者將

該地方官交部議處其取結後犯人身死者官役免議若未取病結在途身死者僉差官員交該部照例按名議處一名解役杖六十徒一年每一名加一等罪止杖一百徒三年

一凡官員擅取病呈致死監犯者依謀殺人造意律斬監候獄官禁卒人等聽從指使下手者依從而加功律絞監候未曾下手者依不加功律杖一百流三千里

一凡問刑衙門不許於獄內用桓杻違者官

職杖一百流三千里禁卒杖一百革役

一凡押解兵役驛夫人等敢於中途姦污犯人妻女者依姦囚婦律杖一百徒三年押解官雖不知情亦交該部嚴加議處如押解官自犯姦污及陵虐勒財者交該部從重議罪其被害犯人係流徙寧古塔等處者許赴盛京戶部控告係解京及解各省者許赴刑部並所在官司控告

一凡獄卒有受罪人讐家賄囑謀死本犯者候

謀殺人首從律治罪

一凡犯人出監之日提牢官司獄細加查問如有禁卒人等陵虐需索者計贓治罪仍追贓給還犯人提牢官司獄不行查問事發之日亦照失察例議處

一徒罪以下人犯患病者獄官報明承審官即行赴監驗看是實行令該佐領驍騎校地方官取具的保保出調治俟病痊即送監審結其外解人犯無人保出者令其散處外監加

意謂治如獄官不即呈報及承審官不即驗看保釋者俱照淹禁律治罪若本犯無病而串通獄官醫生揑稱有病者該犯併獄官醫生俱照詐病避事律治罪或病已痊愈而該佐領驍騎校地方官不即送監寄結者將本犯及該佐領驍騎校地方官亦俱照詐病避事律治罪若保出故縱者將保人治以本犯應得之罪疎脫者減二等仍將取保不的之該佐領驍騎校該地方官題叅議處若有受

賄情弊計贓以枉法從重論至督撫題報監
斃人犯將本犯所犯罪名所患病症及有無
陵虐曾否保釋逐一聲明如有曚朧情弊查
出交部分別議處

一番役將盜犯及死罪人犯私拷取供者枷號
一箇月杖一百將軍流以下等犯私拷取供
者各遞加一等治罪如有過索銀錢計贓以
枉法從重論該犯有誣指捏誣情弊照誣告
律治罪該管官失察故縱交部分別議處

解脫之具卽上金刃他物及牢索可以牢言
獄不覺失囚者減囚罪二等若失死罪囚應杖一百徒三年失流罪囚應杖九十徒二年半今與囚解脫之具而致在逃本律止杖六十徒一年則反輕於不覺失囚者矣故凡囚罪輕者應依本律杖六十徒一年囚罪重者應仍照不覺失囚律減二等科之官典又減三等科之卽名例所謂以重論也至於未斷之間捕得已死自首不覺失囚者免罪此則止減本罪一等總其與之具也
次節止言以可解脫之物不及金刃亦無自殺字蓋獄卒與囚非相關切之人臨因所欲而卽與之若子孫於父祖奴雇於家長恩義至重卽在常人亦必有關切之情但欲其解脫而逃無欲其自殺之理也然可解脫之物卽可殺傷則自傷自殺傷人

與囚金刃解脫

凡獄卒以金刃及他物如毒藥之類凡可以使人自殺及解脫鎖杻之具而與囚者杖一百因而致囚在逃及於獄中自傷或傷人者並杖六十徒一年若致囚獄中自殺者杖八十徒二年致囚反獄而逃及在獄殺人者絞監候其囚脫越反獄在逃獄卒於未斷罪之間能自捕得及他人捕得若囚已死及自首者各減一等○若常人非獄卒以可解脫之物與囚人及子孫與在獄之祖父母父

殺人容亦有之矣故但曰各減一等不復分別也

常人情至疎子孫奴雇恩義至重自常人以至於子孫奴雇其[illegible]相同則其餘親屬自不必言即子孫奴雇在獄而祖父家長與之者其罪亦同蓋監獄禁地此條止論以禁物入獄與囚之罪而其尊卑名分固所不計也

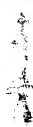
獄卒專管獄囚若常人等將解脫之物入獄與囚獄卒雖言不知而律不言其罪應同司獄官典科之

若獄卒與常人等齎毒藥與囚自殺又應參擬下死囚令人自殺條

此條皆言獄卒等之罪而獄囚在逃殺傷反獄各有本律

母奴婢雇工人與之在獄家長者各減獄卒一等○若司獄官典及提牢官知而不舉者與同罪至死者減一等○若獄卒常人及提牢司獄官典受財者計贓以枉法從重論贓重論贓輕論本罪○若獄因失於檢點防範致囚自盡原非縱與可殺之具者獄卒杖六十司獄官典各笞五十提牢官笞四十

凡獄卒以金刃及他物可以自殺及可以解脫鎖杻之具與所禁之囚其囚雖未自殺未解脫而獄卒則何爲與此可殺可脫之具乎律重誅意其漸宜防故杖一百其囚因得金刃他物以致解脫鎖杻脫監越獄而逃走在外及在獄中自傷其身或傷





及他人者獄卒並杖六十徒一年並字指在逃自傷傷人三項言若囚自殺死者獄卒杖八十徒二年致囚反獄而出及在獄殺死他人者獄卒處絞雖皆囚之所爲而原其所以得爲之故實由獄卒與之具也若其囚在逃獄卒已經問擬尚未斷決之間獄卒能捕得在逃之囚及他人捕得若逃囚已死及投回自首者獄卒各減本罪一等囚逃者杖一百反獄者杖一百流三千里○曰常人曰子孫曰奴婢雇工皆係事外之人也曰人曰祖父母父母曰家長皆指在禁之囚也言常人則非親屬而與子孫奴雇同論則親屬亦包其內舉疎遠之常人與恩親之至名分之重者以例其餘也獄卒之外若常人以可解脫之物與人及子孫與祖父母父母奴婢雇工人與家長各減獄卒之罪一等與而未用杖九十在逃自傷傷人杖一百自殺杖七十徒

年半反獄殺人杖一百流三千里○若司獄官典及提牢官知有將金刃他物與囚徇縱不行舉問者各與同罪至死者減一等杖一百流三千里承上兩節獄卒與常人子孫奴雇而言也不言不知情者說見上陵虐獄囚條○若獄卒常人因受囚之財而與以金刃他物及提牢司獄官典因受囚與獄卒及常人等之財而不行舉問者各計入已之贓以枉法從重論贓罪重從贓論贓罪輕從本律論○若原未與獄因金刃他物但失於檢點致被獄囚自盡者不過疎忽之咎耳獄卒為重杖六十司獄官典各笞五十提牢官笞四十防守之責雖專在獄卒而提牢司獄均有稽察之任也故論罪有差

主守教囚反異 反訓翻

翻改已成之案謂之反在官司伸冤理枉為之翻案者爲平反罪囚變亂情事希圖

謂案者為反異變亂事情即反異之詐拙也
但言增減不言全出全入有犯者亦照故出入全坐
外人者獄外之人也但言人則親屬在其內
有節外人犯教令通傳致有增減罪者比它典獄卒減一等而大節縱容走泄雖無增減官典獄卒亦笞五十而不言外人或謂應勿論非也觀下二條獄囚患病有應聽家人入視者則不患病皆不許入視矣功臣及五品以上官犯罪許令親人入視則五品以下及平人皆不許入視矣外人無故入獄雖無教令等情亦屬不應當照上節義比官典獄卒減一等正合不應笞四十之律蓋在本守爲失職在外人則係當倚而笑釋謂應照不應從重則反重於主守矣亦非

凡司獄官典獄卒教令罪囚反異（成案）變亂（已招勘定）之事情及與通傳言語（於外人以致罪人扶同）有所增減（入他人入／失自己之）罪者以故出入人罪論外人犯（教令通傳有所增減）者減（主守）一等○若（獄官典卒）容縱外人入獄及（與囚傳通言語）走泄事情於囚罪無增減者笞五十○若（獄官典卒外人）受財者並計（入已）贓以枉法從重論

反字音義如漢書平反之反反異謂已招承服罪而又反其原招成案以致有異也通傳言語者或通傳囚言於外或通傳外言與囚也凡司獄官典獄卒皆有典守罪

囚之責獄中奸弊皆當稽察乃反教令罪囚反異已成之案變亂所犯眞實事情及與通傳言語內外扶同以致他人之罪有所增自已之罪有所減者並以故出入人罪論增輕作重坐以所增減重作輕坐以所減也若外人犯有教令反異及通傳言語致有增減者減官典獄卒罪一等○若官典獄卒縱容外人入獄及與傳言而走泄事情雖囚之罪無增減亦笞五十此言走泄事情上節言通傳言語兩句互文見義皆指官典獄卒非謂外人入獄者也○若官典獄卒接受獄囚及外人之財或外人接受獄囚之財因爲教令反異通傳走泄縱容入獄等情者並計入已之贓以枉法從重論贓罪重從贓論教令等項罪重以本律論也

條例

一刑部乃總理刑名之地如有閒雜人等擅自出入及跟隨聽審人犯私入衙門窺探者本犯及守門領催兵皂俱責治於刑部門首枷號官員犯者交該部議處

一凡書辦皂隸及官員家僕人等有擅自出入監所者令提牢官司獄禁卒立拏回堂將書隸革役責四十板遞回原籍家人枷號一箇月責四十板家人之主交部議處若不行拘拏被查出者提牢官司獄俱以失察例議處



本律應請各項逆夫分出何等罪因故註補之更須詳看後例
按惟死罪用杻此云應脫去鎖杻是死罪患病亦去杻矣而註云重者皆死罪不開鎖杻夫死罪之用杻恐其脫逃非欲以此苦之也今既患重病必無脫逃之虞豈忍聽其桎梏而死當酌行
因而致死之罪與淹禁律相同所以重人

一步直統領酌量派出番役在刑部衙門外左近密行訪拏若有探聽之徒照私入刑部衙門例枷號一箇月責三十板係官交部議處如有受賄通信教供情弊察實將青役並行賄之人均計贓從重治罪

獄囚衣糧

凡獄囚無家屬者應請給衣糧有疾病者應請給醫藥而不請給患病重者除死罪不開鎖杻外其餘應脫去鎖杻而不脫去犯笞罪者應保管出外而不請保管及疾至病

命也
此條專論主守及上司之事而意重貧囚身禁囹圄或無衣糧或患疾病最易致死故定為應請各項之法雖致死罪之囚亦不得免俾主守上司皆不敢忽視仁之至也
提牢官不言不知者說見陵虐罪囚條
即是應死之囚亦當明正典刑若淹抑而死即不足惜亦非法矣况非應死者乎

篤者應聽家人入視而不請聽以上雖非司獄官典獄卒所主是不申請上司司獄官典獄卒笞五十因而致死者若囚該死罪杖六十流罪杖八十徒罪杖一百杖罪以下杖六十徒一年提牢官知而不舉者與獄官典獄卒同罪○若司獄官已申禀上司而上司官吏不即施行者一日笞一十每一日加一等罪止笞四十因而致死者若囚該死罪杖六十流罪杖八十徒罪杖一百杖罪以下杖六十徒一年

首節應請請字貫下數項言謂應請給衣糧醫藥應請脫去鎖杻應請保管出外應請家人入視凡應請而不請者罪在司獄之官典獄卒止笞五十者不過玩忽之咎耳因無衣糧醫藥及未經脫械保放家人入視之故以致瘐死獄中人命爲重則視因罪之輕重以爲官典獄卒罪之差等分別科之提牢官亦有典守之責明知官典獄卒應請不請之情而不舉問是亦溺職矣故亦同罪○上節主守之人不行申稟則上司不知故專坐主守此言主守已將應給衣糧等項申稟上司而不即施行則罪在上司按日科罪至笞四十而止者不過遲緩之咎耳因不即施行而致死者亦照囚罪輕重分科其罪與主守相等一則應請不請一則應行不行致死之因無異也





條例

一凡解部及遞解外省各項犯人有司官照支給囚糧之例按程給與口糧如遇隆冬停遣照重囚例每名給與衣帽倘有官侵吏蝕照冒銷錢糧律治罪

一凡司獄吏目典史專管囚禁如犯人果有寃濫許管獄官據實申明知府州縣不准許卽直申憲司各衙門提訊

一凡牢獄禁繫囚徒年七十以上十五以下廢

疾散收輕重不許混雜鎖杻常須洗滌蓆薦
常須鋪置冬設煖牀夏備凉漿凡在禁囚犯
日給倉米一升冬給絮衣一件夜給燈油病
給醫藥並令於本處有司在官錢糧內支放
獄官預期申明關給毋致缺誤有官者犯私
罪除死罪外徒流鎖收杖以下散禁公罪自
流以下皆散收

一內外刑獄醫治罪囚各選用醫生二名毎遇
年底稽考優劣如醫治痊愈者多照例俟六

